

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-747

19.10.2018

If Skadeforsikring NUF

Retts hjelp

Erstatningskrav mot takstmann som følge av manglende rådgivning om drenering og tvist mot entreprenør om utførelse av samme drenering – en eller to tvister?

I forbindelse med et forlik mellom sikrede og en entreprenør som hadde utført mangelfullt dreneringsarbeid på sikredes eiendom, ble det avtalt at en takstmann skulle kontrollere entreprenørens retting av arbeidet. Dreneringen ble lagt på nytt, men var fortsatt mangelfull, og det oppstod igjen tvist mot entreprenøren. Retten la til grunn at takstmannen hadde foretatt inspeksjon, og at sikrede hadde godkjent høyden på dreneringen. Sikrede var uenig i dette, og varslet erstatningskrav mot takstmannen. Spørsmål om tvist mot takstmannen er en ny tvist, eller en fortsettelse av tidligere tvist mot entreprenør. Nemnda kom til at tvisten mot takstmannen var en fortsettelse av tvisten mot entreprenøren.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for retts hjelp for tvist mot takstmann, og spørsmålet om det dreier seg om fortsettelse av en tidligere tvist mot en entreprenør.

Det fremgår av vilkårenes pkt. 1.4 at forsikringen dekker utgifter "ved tvist oppstått i forsikringstiden". Videre fremgår av samme punkt at "en tvist anses ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker."

Sikrede var i tvist med en entreprenør som følge av mangelfullt utført dreneringsarbeid på sikredes eiendom. Tvisten ble forlikt i 2014. I forliket ble det avtalt at entreprenøren skulle grave opp dreneringen og senke denne til det nivå sikrede anviste. Det ble også avtalt at arbeidet skulle kontrolleres av en takstmann sikrede og entreprenøren ble enige om, og at utgiftene til takstmannen skulle dekkes av entreprenøren.

Dreneringen ble laget på nytt, men var fortsatt mangelfull. I ny tvist mot entreprenøren tok sikrede ut forliksklage i 2016 som endte med en kjennelse i tingretten i september 2017. Sikrede hadde lagt ned påstand om tvangsfullbyrdelse av rettsforliket fra 2014, men begjæringen ble ikke tatt til følge. Retten vektla i sin vurdering at takstmannen som var engasjert for å kontrollere utbedringsarbeidet hadde vært tilstede og hadde foretatt inspeksjon og konstatert ved måling at høydenivået på drensledning var akseptert av begge parter på befaringen.

Sikrede var uenig i at han hadde akseptert løsningen. Etter kjennelsen varslet sikrede derfor erstatningskrav mot takstmannen på grunnlag av brudd på lojalitetsplikten i kontraktsforhold, samt profesjonsansvar.

Sikrede tegnet etter det opplyste forsikring i selskapet fra 18.2.16. Sikrede søkte i mai 2016 om retts hjelpdekning for tvisten mot entreprenøren og oppfyllelse av forliket. Selskapet ba om

ytterligere opplysninger om tvisten, men skal ikke ha mottatt svar. I september 2017 og april 2018 søkte sikrede på nytt om rettshjelpdekning, da for tvist mot takstmann vedrørende profesjonsansvar.

Selskapet har avslått dekning for tvisten med henvisning til at tvisten mot takstmann er å anse som en del av tvisten mot entreprenør som oppstod i 2014, og dette er en tvist som oppstod før sikrede hadde tegnet forsikring i selskapet.

Sikrede krever dekning for rettshjelpgifter til tvist mot takstmannen og anfører at det ikke er samme tvist som tvisten mot entreprenøren. Det gikk to år mellom de feilene entreprenøren gjorde med dreneringsarbeidet til takstmannens uaktsomme rådgivning. Tvisten mot entreprenøren gjaldt hans arbeid med dreneringen, mens tvisten mot takstmannen hadde sitt utspring i hans uaktsomme rådgivning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er snakk om samme tvist som tvisten mot entreprenøren, og denne tvisten oppsto før rettshjelpforsikringen ble tegnet. Kravene mot både takstmann og entreprenør gjaldt problemer med samme drenering, og saken mot takstmann oppstod som en direkte følge av at kravet mot entreprenøren ikke førte frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvisten mot takstmannen.

Nemnda legger til grunn at partene er enige om at forsikringen kun dekker tvister oppstått mens forsikringen var i kraft, at forsikringen ble tegnet 18.2.16, og at det før dette tidspunktet var oppstått tvist mot entreprenøren.

Ifølge vilkårene kan det være én tvist selv om saken består av flere spørsmål som fremmes i flere saker. Det forhold at det er fremmet krav både mot entreprenøren og mot takstmannen er derfor ikke avgjørende for om det dreier seg om en ny tvist.

Vilkårene gir for øvrig lite veiledning for grensen mellom én og flere tvister. I nemndspraksis har man lagt til grunn at grensen beror på en helhetsvurdering hvor de relevante momentene blant annet er om kravene har samme eller forskjellig rettslig og faktisk grunnlag, om det er tidsmessig nærhet mellom sakene og om det gjelder samme økonomiske tap, jf. blant annet FinKN 2017-698. Sakene har her felles faktisk grunnlag ved at det dreier seg om problemer knyttet til samme drenering. Det dreier seg også om samme tap. Dette tilsier isolert sett at det dreier seg om samme tvist. Samtidig er tvisten mellom takstmannen en direkte følge av at kravet mot entreprenøren ikke førte frem. Ut fra alminnelige årsaksbetraktninger dreier det seg derfor om ett forsikringstilfelle eller én tvist. Det kan i så fall ikke være avgjørende om det går lang tid mellom sakene.

Tvisten oppstod i så fall før forsikring ble tegnet i selskapet, og selskapet er ikke ansvarlig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).