

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-746

19.10.2018

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Kollisjon – uriktige opplysninger om hendelsesforløpet – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kjørte inn i sin sønns bil som stod parkert på hans gårdsplass. Sikrede opplyste i skademeldingen at han hadde kjørt seg fast i snø/is, og at han derfor måtte gi mye gass, noe som førte til at bilen fikk grep og kjørte inn i den andre bilen. Selskapet hyret Rekon for en analyse av hendelsen. Rekon konkluderte med at sammenstøtet ikke kunne ha skjedd slik sikrede hadde forklart. Rapporten viste at sikredes bil ikke hadde noen mulighet til å treffe den parkerte bilen, dersom det var svært glatt og sikrede bremsset hardt. Videre viste rapporten til at sikrede måtte ha hatt en fart på rundt 21 km/t for å forårsake de aktuelle skadene, og at sikrede hadde forklart at han hadde en fart på ca. 10 km/t. Sikrede mente at Rekon hadde lagt til grunn et ukorrekt faktum i analysen, og viste blant annet til at han i skademeldingen hadde opplyst om en fart mellom 10 og 30 km/t. Selskapet viste til at Rekon hadde bygget sin analyse på opplysninger som var gitt av sikrede ved befaring. Selskapet mente derfor at sikrede hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret og at selskapet var uten ansvar, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet sa også opp den løpende forsikringsavtalen med én ukes varsel, jf. fal. § 8-1 femte ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil og spørsmålet om selskapet er uten ansvar/kan si opp forsikringen pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte den 4.4.18 per telefon til selskapet om at sikredes bil hadde støtt sammen med en parkert bil tilhørende sikredes sønn på hans gårdsplass. Hendelsen beskrives på følgende måte i senere innsendt skademeldingsskjema:

Rygget inn hos naboen for å få bedre fart, bilen satt seg fast i hjørnet i isen, ga veldig mye gass, så fikk den grep og kjørte inn i den andre bilen.

I pkt. 16. i skademeldingen er det opplyst at sikrede hadde en fart mellom 10 og 30 km/t da situasjonen oppstod, men ikke vet hvilken fart han hadde i kollisjonsøyeblikket. Selskapet hyret Rekon for å "(a)analysere hendelsen for å evaluere førerens forklaring". Rekon konkluderer med følgende i sin rapport av 12.5.18:

Kollisjonen har ikke skjedd slik føreren av Peugeotten forklarer. Dette fordi Peugeotten ikke har noen mulighet til å komme dit hvor Mercedesen sto hvis det var svært glatt og bilen bremsset hardt. Peugeotten måtte også hatt en hastighet på rundt 21 km/h (17-25,5 km/h) inn i kollisjonen for at skadene skulle bli i riktig størrelse hvilket betyr at den måtte ha økt hastigheten vesentlig i forhold til førerens anslag (10 km/h) og det faktum at den sto stille på toppen av skråningen og spant. Når man står fast og spinner er det ikke slik at man får godt veigrep og høy akselerasjon fordi om hjulene spinner seg ned til asfalten. Så fort bilen har flyttet seg 10 cm er den tilbake på snø og is og like dårlig veigrep igjen.

Rekon har lagt til grunn følgende hendelsesforløp:

Peugeoten skulle kjøre inn på gårdsplassen i (sikredes adresse) der (sikrede) bor den 04.04.18 ved 09:10 tiden. Det hadde kommet nysnø og brøytebilen hadde lagt igjen en kant inn mot gårdsplassen. Føreren tok derfor litt fart fra naboens oppkjørsel men ble allikevel sittende fast på en kant av snø og is. Føreren ga gass og bilen fikk etter hvert tak slik at den kom løs over kanten. Det er en liten nedoverbakke mot der Mercedesen sto parkert og føreren av Peugeotten forklarte ved befaringen at han bremsset men bare skled nedover og inn i fronten på Mercedesen. Han anslår at han hadde ca 10 km/h etter at han fikk bilen løs på kanten.

Rekon har redegjort for hvilke forutsetninger som måtte til for at den parkerte bilen skulle ha blitt truffet i riktig hastighetsområde:

En mulighet er at føreren ikke bremsset og bare rullet ned skråningen. Bilen bil da ikke skli og beholde kursen mot Mercedesen. Problemet med dette alternativet er selvsagt at føreren når som helst kunne svingt unna eller bremsset og på den måten unngått kollisjonen. Men skadene ville blitt i riktig område. (...) En annen mulighet er at kollisjonen har skjedd et annet sted under andre forhold.

Selskapet besluttet den 16.5.18 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen med én ukes varsel under henvisning til at det var gitt bevisst uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Selskapet viste til at Rekons rapport konkluderte med at skaden ikke kunne ha oppstått slik sikrede hadde forklart fordi sikredes bil ikke hadde noen mulighet til å komme bort til den parkerte bilen dersom det var svært glatt og sikrede bremsset hardt. Videre viste selskapet til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om hvilken fart han hadde da skaden oppstod, da det mente han hadde opplyst en fart på ca. 10 km/t, mens rapporten konkluderte med at sikrede måtte ha hatt en fart på ca. 21 km/t.

Sikrede krever dekning for skaden og avviser at han har gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret. Sikrede anfører at han skrev i skademeldingen at farten var et sted mellom 10 og 30 km/t. Han fikk ikke spørsmål om piggdekk, forsikring eller hastighet når utreder var til stede, og dette kunne ha blitt avklart på dette tidspunkt. Sikrede anfører videre at han i skademeldingen opplyste om at han gav veldig mye gass, uten at han kan se at dette har blitt vektlagt. Sikrede viser til at han har informert om at bilen først satt fast, for så å måtte rygges og kjøres på nytt inn i gården med fart fra naboeiendommen. Sikrede har vist til at bildet i rapporten til Rekon ikke samsvarer med dette, da det kun er lagt inn bilen fra svingen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret som kunne ha medført at sikrede fikk en erstatningsutbetaling han ellers ikke hadde krav på. Rekon konkluderte i sin rapport med at kollisjonen ikke kan ha skjedd slik det har blitt forklart. Sikrede møtte selskapets utreder og representant for Rekon, og det er opplysningene sikrede gav ved dette møte som ble lagt til grunn i Rekons rapport.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Partene er uenige om det faktum som er lagt til grunn i Rekons rapport, og dette bør utdypes ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).