

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-745

19.10.2018

Codan Forsikring

Reise/reisegods

Tap av snowboardutstyr – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede reiste på dagstur med venner til Hafjell 21.1.18 for å stå på snowboard. Etter endt kjøring i bakken ble sikrede frastjålet brett, bindinger, sko, briller, bag og hansker. Sikrede meldte et krav på kr 24 690 til selskapet 25.1.18. Sikrede hadde ikke kvitteringer, og saken ble satt til utredning. Sikrede fremskaffet en e-post med kjøpsbekreftelse fra en person som skal ha jobbet i butikken der sikrede hadde kjøpt brettet, bindingene og skoene. Selskapets utreder og sikrede gjennomførte en samtale 19.2.18 der sikrede bl.a. opplyste at han ikke hadde tatt vare på kvitteringer, ikke husket akkurat hvor butikken lå og at noe var kjøpt kontant via finn.no. Sikrede ønsket heller ikke å opplyse navnene på turkameratene. Selskapet avslo erstatning 15.3.18 med henvisning til fal. § 8-1 fjerde ledd og sa samtidig opp enhver forsikringsavtale med sikrede, jf. fal. § 8-1 femte ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 24 690

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av snowboardutstyr og spørsmålet om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede reiste på dagstur med venner til Hafjell 21.1.18 for å stå på snowboard. Etter endt kjøring i bakken ble han frastjålet brett, bindinger, sko, briller, bag og hansker, med samlet verdi på kr 24 690. Tyveriet ble meldt til selskapet i skademelding 25.1.18. I skademeldingen opplyses at alt utstyret var kjøpt i 2017, med unntak av hanskene som var kjøpt i 2016. Sikrede opplyste videre at det meste var kjøpt på salg, og at han var usikker på om han hadde beholdt kvitteringene. Sikrede skrev i skademeldingen bl.a. at:

Vi kjørte ned skibakken en siste tur og bestemte oss for å reise hjemover. Klokken var ca. 16.00. Vennene mine skulle på toalettet, så jeg gikk til parkeringsplassen hvor bilen stod parkert og begynte å pakke ned utstyret mitt. Jeg tok frem snowboardbagen fra bagasjerommet og la ned først snowboardet i bagen, deretter skoene, så hanskene og til slutt brillene (goggles). Så stilte jeg snowboardbagen stående inntil bagasjeromsdøra, bagasjeromsdøra var lukket.

Jeg satte meg i baksetet og begynte å kle av meg snowboardklærne og tok på meg treningstøy, fordi dette er mer behagelig til hjemturen som tar mellom 2 - 2,5 timer. Da jeg var ferdig og gikk ut av bilen og pakket ned klærne og skulle til å åpne bagasjeromsdøra oppdaget jeg at snowboardbagen var borte vekk. Jeg så rundt om på parkeringsplassen, men det var ingen som bærte på en lignende snowboardbag lik min.

Etterhvert som vennene mine kom til parkeringsplassen, gikk det opp for meg at alt var nå blitt stjålet og gått tapt.

Ifølge selskapets avslagsbrev datert 15.3.18 ble sikrede i telefonkontakt med selskapet 31.1.18 bedt om å sende inn kvitteringer o.l. Han opplyste per telefon 1.2.18 at en del av tingene ble kjøpt

på finn.no, og at det var vanskelig å finne kvitteringer. Sikrede ble orientert i e-post av 2.2.18 at saken var satt til utredning.

Sikrede fremla en kjøpsbekreftelse i form av en e-post av 5.2.18 fra en person som skal ha vært selgeren i butikken der brettet, bindingene og skoene var kjøpt. E-posten fra selgeren var sendt fra en privat e-postadresse.

Selskapets utreder og sikrede gjennomførte en samtale 19.2.18. Selskapet har ikke fremlagt noe samtalereferat, men anfører i sitt avslagsbrev datert 15.3.18 at sikrede ikke ønsket å oppgi hvem som var med på turen, ikke husket hvor den aktuelle butikken lå, ga forskjellige forklaringer på hvordan han hadde fått tak i selgerens e-postadresse, og forklarte at brillene og hanskene ble kjøpt kontant via finn.no.

Det fremgår av de oversendte e-postene fra slutten av februar 2018 mellom selskapets utreder og selgeren at sistnevnte ikke ønsket å snakke med selskapets utreder, men ba om å få oversendt spørsmål per e-post. Det er ikke oversendt dokumentasjon som viser at selskapet fulgte opp dette.

Selskapet avsto erstatning til sikrede i brev av 15.3.18 med henvisning til fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet sa samtidig opp sikredes forsikringer iht. fal. § 8-1 femte ledd og nektet et fremtidig kundeforhold.

Saken ble behandlet av selskapets interne klageorgan som fastholdt selskapets tidligere beslutning i sin uttalelse datert 1.6.18.

Sikrede klagde selskapet inn til Finansklagenemnda 13.6.18.

Sikrede krever dekning for tyveriet og avviser at han ga uriktige opplysninger om hvordan tyveriet skjedde. Selskapets utredning er utilstrekkelig. Sikrede har ikke unnlatt å oppgi hvem han var på dagstur med. Sikredes bilder viser at han hadde det aktuelle utstyret. Han har ikke beholdt kvitteringene etter å ha tatt utstyret i bruk fordi det ikke forelå feil/mangler. Opplysningene til selgerne på finn.no ble ikke tatt vare på fordi han ikke har de samme rettighetene som ved ordinær handel. Sikrede hadde selgerens e-postadresse fordi sistnevnte sendte ut tilbud, kampanjer o.l. fra den adressen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst ga uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, fordi han ikke var i besittelse av utstyret han hevdet å ha tapt. Selskapet viser til opptak av samtale med utreder hvor det fremgår at sikrede ga klar beskjed om at han ikke ønsket å oppgi navnene på turkameratene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avvise ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Spørsmålet om sikrede var i besittelse av de gjenstander som er påstått stjålet bør belyses gjennom muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).