

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-743

19.10.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – sannsynliggjort dekningsmessig skadeårsak? – bindende dekningstilsagn?

Sommeren 2015 ble det oppdaget en vannskade i sikredes fritidsbolig i Spania. Selskapet engasjerte håndverkere som utførte diverse arbeider, uten at det ble avdekket noen dekningsmessig skadeårsak. Selskapet dekket kostnadene til håndverkerne. Noen måneder senere oppdaget sikrede igjen at det rant vann. Sikrede kontaktet selskapet på nytt, men selskapet avslo dekning. Spørsmålet i saken er om det er påvist noen dekningsmessig skadeårsak, og om selskapet har erkjent ansvar for utbedring av skaden. Nemnda kom til at det ikke var påvist en dekningsmessig skadeårsak, samt at selskapet ikke hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade og spørsmålet om selskapet har gitt bindende dekningstilsagn.

Sikrede har forsikring med følgende dekning:

A.1.4 Rørbrudd, gass, vann og annen væske

Forsikringen gjelder for

1. bruddskade på bygnings rørledning for gass, vann og annen væske herunder radiator, varmtvannsbereder eller –beholder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum, fyrkjele o.l.

...

2. skade ved utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr

- ved brudd eller lekkasje

- ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr

Unntatt er

a) skade ved oversvømmelse fra gulvsluk gjennom utett gulv eller oppforinger rundt sluk

b) skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann

Sikrede oppdaget sommeren 2015 en vannskade i sin fritidsbolig i Spania. Skaden ble meldt til selskapet 22.6.15.

Den 25.6.15 kontaktet selskapet håndverker som besiktiget boligen samme dag. Fra skaderapporten hitsettes:

Beskrivelse af huset og skaden

...

Der er meldt om vandskade fra bad i øverste etage ned i underetagen i spisestuen, efter at badekaret blev brukt. Man prøvede håndvasken og efter en tid kom der igen vand ned i stuen.

...

Start af udbedring:

Vi hadde ikke mulighet for at få specialfirmaet til at komme med en gang, for at søge efter lekagen, så (firma H) sendte folk og via telefon blev vi enige om at de skulle åbne på to steder i badet. Et bag Wcen og et bag en vaskemaskine. Totalt 2 fliser. Ingen synlig leakage blev fundet.

Uden videre samtaler åbnede de på flere steder nede i underetagen (se foto) men uden resultat. Vi stoppede arbejde og (firma F) blev tilkalt, de kunne komme den 5 juli.

Specialfirma kom med udrustning. De konstaterede at der ikke var leakage men at afløbsrøret ud fra badet må ha været tættet til med et foremål så da badekaret blev tømt ud steg vandet i røret og løb over inde under selve toilettetskålen og imellem rør og fliserne kunne det løbe ned i stuen under.

Alle rør i huset blev afprøvet for at være sikker og ingen lekager blev fundet.

Den 12.8.15 sendte selskapet følgende brev til sikrede:

Nå har vi avsluttet saken hos oss, og vi håper du er fornøyd med behandlingen du har fått i forbindelse med skaden din.

Samlet utbetaling er 23.626 kroner.

I forsikringsavtalen har du avtalt egenandel på 4 000 kroner

Da (firma H) som vi samarbeider med dessverre ikke hadde mulighet til å sende de personene som normalt gjør jobber for If ble det gjort/utført arbeider som ikke er i tråd med det If ønsker og vi vil derfor som vi også har informert om tidligere ikke kreve egenandel ved denne skaden.

Vi håper at du er fornøgd med sluttresultatet selv om det var noe uheldig start.

Oppgjøret ble gjort ved at selskapet betalte håndverkerne direkte.

Den 4.10.15 meldte sikrede ifra til selskapet at det fortsatt rant vann i boligen. Henvendelsen ble ikke fulgt opp av selskapet.

Sikrede meldte igjen ifra til selskapet ved e-post 26.6.16. Selskapet avslo dekning og skrev blant annet at:

Skaden ble meldt oss 22.06.15 og besiktiget av (firma H) uten at det ble funnet noe klar skadeårsak. Det ble også utført lekkasjesøk av (firma F) uten at det ble funnet noe brudd eller lekkasje.

Det ble til slutt konkludert med at det hadde vært tilstopping i avløp med påfølgende tilbakeslag.

Konklusjonen er at skaden har oppstått som følge av at vann fra tilbakeslaget har trengt ned i konstruksjonen som følge av utett gulv på badet.

Slik vi ser saken nå, må dette regnes som en ny skade.

Da det ikke ble funnet noe konkret årsak til skaden sist er det nærliggende å tenke at det er samme skadeårsak og vi kan ikke ta stilling til om skaden er dekningsmessig før eventuell årsak til skaden er funnet og utbedret.

Forsikringen din dekker skader ved vann jfr. vilkår A.1.4 Arbeider/kostnader til å avdekke/lete etter årsak til skaden er noe forsikringen i utgangspunktet ikke dekker.

Det var deretter en del korrespondanse mellom sikrede og selskapet hvor sikrede klaget, men ikke fikk medhold. Saken ble endelig avslått av Kundepanelet 26.9.17.

Saken ble klaget til Finansklagenemnda 20.3.18.

Sikrede krever dekning for vannskader og anfører prinsipalt at skaden skyldtes sprekker, brudd eller dårlig sammenføyning på en avløpsledning. Sikrede anfører subsidiært at selskapets oppførsel, ved å engasjere håndverkere, dekke kostnadene og kreve egenandel (selv om denne ble ettergitt av andre årsaker), ga sikrede grunn til å tro at selskapet hadde akseptert ansvar for skaden. Utbedringen som den gang ble foretatt var utilstrekkelig, og selskapet må sørge for at skaden blir skikkelig reparert.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert noen skadeårsak som er omfattet av vilkårene. Sikrede kan ta kontakt med selskapet såfremt en skadeårsak omfattet av vilkårene blir etablert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utbedring av vannskaden.

Sikredes forsikring omfatter:

2. skade ved utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr

- ved brudd eller lekkasje

- ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr

Unntatt er

a) skade ved oversvømmelse fra gulvsluk gjennom utett gulv eller oppforinger rundt sluk

b) skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann

I taksten for den første skaden som ble meldt til selskapet 22.6.15 ble det ikke funnet noen "synlig lekkage". Nemnda forstår dette slik at skaden i realiteten ikke var omfattet av forsikringen, men at selskapet likevel dekket den. Sikrede anfører at det fortsatt renner vann i boligen, men det er ikke fremlagt noen skadeårsak. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert noen årsak som er omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører subsidiært at selskapet er bundet fordi det aksepterte dekning for første skade.

Selskapet dekket skaden med følgende brev:

Nå har vi avsluttet saken hos oss, og vi håper du er fornøyd med behandlingen du har fått i forbindelse med skaden din.

Samlet utbetaling er 23.626 kroner.

I forsikringsavtalen har du avtalt egenandel på 4 000 kroner

Da (firma H) som vi samarbeider med dessverre ikke hadde mulighet til å sende de personene som normalt gjør jobber for If ble det gjort/utført arbeider som ikke er i tråd med det If ønsker og vi vil derfor som vi også har informert om tidligere ikke kreve egenandel ved denne skaden.

Dette brevet omhandler den første skaden, og gir ikke grunnlag for noen forventning om dekning av ny skade. Selskapet kunne nok vært tydeligere mht. at de dekket skaden selv om det ikke var påvist en skadeårsak som er omfattet av forsikringen, men nemnda kan ikke se at det foreligger noe dekningstilsagn for fremtidige skadefølger som selskapet er bundet av.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).