

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-742

19.10.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Museangrep – unntak for skade som skyldes dyr.

Sikrede meldte om museskade i sin fritidsbolig sommeren 2017. Fra den 15.3.17 har sikrede hatt toppdekning hos selskapet. Selskapet dekket skadene som følge av pågående museangrep under toppforsikringen. I forbindelse med utbedringen ble det oppdaget skade også inne i hytteveggene. Av skaderapporten fremkom at skadene i veggene oppsto senest høsten 2016, sannsynligvis lenge før. Selskapet avviste sikredes krav da det kun var tegnet standardforsikring på skadetidspunktet, og da vilkårene unntar skade som blant annet skyldes dyr. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da sikrede kun hadde standardforsikring på skadetidspunktet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på dekning for skade på fritidsbolig som følge av museangrep.

Sikrede har forsikring som bl.a. har følgende standardvilkår pkt. 4.4:

4.4. Annen skade

Dekkes

Tilfeldige og plutselige skader

Dekkes ikke

Skade som skyldes dyr, insekter og bakterier

Sikrede har videre toppforsikring hvor pkt. 2.2 sier at:

2.2 Dyr

Dekkes

På fullverdiforsikret bolig/fritidsbolig erstattes skade som skyldes dyr.

Sikrede meldte om museskade i sin fritidsbolig sommeren 2017. Fra den 15.3.17 har hun hatt toppdekning hos selskapet. Selskapet dekket skadene som følge av pågående museangrep under toppforsikringen. I forbindelse med utbedringen av skaden ble det oppdaget museskade også inne i hytteveggene. I utvidet skaderapport datert 7.7.17 fremgår at skadene i veggene oppsto senest sist høst, sannsynligvis lenge før:

Museavføring overalt inne i hytta. 1/8-2017: Kunde har åpnet vegg og gulv i et område inne i stua og i soverommet. Skravert område viser hvor det er gjort funn i vegg og gulv. I veggene er det et tydelig bol med forsteinete pelsrester. Dette er skader som har oppstått senest sist høst men sannsynligvis lenge før. Dette vurderer jeg ut fra konsistensen på levningene.

Selskapet la pga. taksten til grunn at skaden i veggene oppsto før toppforsikringen var trådt i kraft, og at denne skaden derfor var regulert av standardvilkårene hvor det er unntak for skade som skyldes dyr.

Sikrede krever dekning for skaden i veggene og anfører at hun ikke stoler på takstmannens konklusjon om at skaden oppsto senest høsten 2016. Hun viser til at hun har fanget mus i kjelleren og oppdaget fersk avføring av røyskatt, som er et rovdyr.

Selskapet avviser ansvar og viser til takstmannens konklusjon om at skaden oppsto senest høsten 2016. Sikrede hadde ikke toppforsikring på skadetidspunktet, og standardvilkårene har unntak for skade som er forårsaket av dyr. Subsidiært har selskapet anført at det ikke foreligger dokumentasjon på at skaden er oppstått *plutselig* slik vilkårenes pkt. 4.4 krever.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for museskader i vegger.

Sikredes standardforsikring omfatter "Tilfeldige og plutselige skader", men har unntak for "Skade som skyldes dyr". Toppforsikringen, som ble tegnet 15.3.17, omfatter derimot "skade som skyldes dyr".

Ifølge selskapets takstrapport oppsto skadene senest høsten 2016:

Museavføring overalt inne i hytta. 1/8-2017: Kunde har åpnet vegg og gulv i et område inne i stua og i soverommet. Skravert område viser hvor det er gjort funn i vegg og gulv. I vegg er det et tydelig bol med forsteinete pelsrester. Dette er skader som har oppstått senest sist høst men sannsynligvis lenge før. Dette vurderer jeg ut fra konsistensen på levningene.

På dette tidspunktet hadde ikke sikrede toppdekning, og skaden er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).