

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-728

18.10.2018

Oslo Pensjonsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fall på jobb – posttraumatisk commotio – årsakssammenheng.

Forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke i 2012, da hun skled i vann og falt på jobb. Selskapet avslo forsikredes krav om utbetaling i 2014 og viste til at to spesialisterklæringer hadde konkludert med at det ikke forelå årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og forsikredes plager. Forsikrede fremla i 2017 uttalelse fra kiropraktor og to polikliniske notater som påviste posttraumatisk commotio. Selskapet opprettholdt avslaget. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og hennes posttraumatiske commotio. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1967, introkoordinator) var utsatt for en arbeidsulykke på jobb 24.1.12. I en avviksrapport fra bydelen av samme dag, heter det om hendelsesforløpet:

Gikk inn i PM og det var masse vann på gulvet. Sklide og falt skikkelig. Måtte få hjelp av to kollegaer ... for å komme meg på beina igjen. Falt på høyre side av kroppen og fikk vondt på høyre arm, høyre skulder og hofte. Nakken min på høyre siden også gjorde vondt etterpå.

Konsekvenser av hendelsen

Smerte på høyre siden av kroppen hovedsakelig skulder, armen, håndleddet. Stivhet i nakken på høyre siden. Smerte i hoftene. Ømt når jeg skriver på datamaskinen. Kvalm.

Forsikrede var utsatt for et trafikkuhell i 2006, da hun som syklist kjørte inn i siden av en bil, og ansvarselskapet betalte i 2009 erstatning for blant annet 15 % varig medisinsk invaliditet (vmi) pga. plager i rygg og nakke.

Arbeidsulykken ble meldt til selskapet 19.3.12. Det ble angitt skade i hode, nakke, rygg, hoftebekken og skulder-/arm. Forsikrede beskrev videre blant annet kvalme og nakkestivhet, og opplyste at hun hadde vært sykmeldt siden ulykken inntraff.

Nav godkjente "SLÅTT HØ HOFTE OG HØ ARM. FORVERRING AV RYGGPLAGER" som yrkesskade, 10.4.12.

I forbindelse med krav om ménerstatning innhentet Nav 25.6.14 en spesialisterklæring fra dr. S. B. S., spesialist i nevrologi. Han konkluderte med at det var mindre sannsynlig at det var årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager. Som nevrolog kunne S. B. S. ikke se at forsikrede var påført skader i nervesystemet, og han mente at bløtdelsplagene rett etter fallet hadde vært forbigående. Under "Vurdering" i underavsnittet "Oppsummering/vurdering med hensyn til årsakssammenheng" heter det:

...

Oppsummert Pasienten ble utsatt for et beskjedent traume i 2012 der hun falt og slo seg og fikk

bløtdelsplager i høyreside, nærmere bestemt hofte og skulder. Etter dette er det presentert en omfattende funksjonssvikt som ikke står i noe rimelig forhold til dette. Det er gjort normale billedundersøkelser så vel som av hjernen som av forslåtte kroppsdelene. Det har ikke vært hodeskade. Muligens kan de høyresidige skulderplagene direkte settes i sammenheng med fallet, men jeg synes disse symptomene var svært ubetydelige, og hun nevnte dem ikke ved konsultasjonen her, og det var ikke noe klinisk å finne annet enn ubehag knyttet til å bevege skulderen. Skulderplager har heller ikke vært så sentralt tema hos henne siden, det har vært helt andre langt større dominerende symptomatologi. Røntgenbilde av skulderen har også vært normalt. Som nevrolog kan jeg ikke finne noen sikre spor etter yrkesskaden hun hadde i 2012, verken ut fra klinikk eller sykehistorie.

Selskapet innhentet spesialisterklæring fra professor dr.med. O. S., spesialist i nevrologi. I erklæringen, avgitt 27.7.14, heter det at det var tvilsomt om ulykken hadde evne til å påføre nakke- og ryggskade, og at det var mindre sannsynlig at det hadde foreligget nevrologiske akutt- og brosymptomer. Under overskriften "Akuttsymptomer og Brosymptomer" heter det:

...

Den kliniske situasjonen for skadelidte i dag er at hun har nakkesmerter, og disse er etter min mening muskulært betinget. Ved den nevrologiske undersøkelse påviser man ingen utfall verken i det sentrale eller perifere nervesystem. Myalgier - altså stram og øm muskulatur i nakke og skulderbeltets muskulatur er særdeles utbredt i befolkningen. De symptomene som skadelidte i dag utviser er svært vanskelig å sette i sammenheng med en skade. Snarere vil jeg anta at det er en somatisk manifestasjon basert på de psykiske plagene som skadelidte har hatt og som hun fremdeles har. Det er etter min mening mindre sannsynlig at det er en medisinsk sammenheng mellom disse plagene og ulykkeshendelsen. Det er også vesentlig at det også er mindre sannsynlig at det foreligger akutt symptomer og brosymptomer for de plagene hun har. ...

Og under overskriften "Samlet vurdering" skriver han:

Jeg er ikke i tvil om at skadelidte har plager med smerter i nakken og i skulderbeltet. Disse er etter min mening myalgisk betinget. Det er etter min mening mindre sannsynlig at hennes nåværende plager har sammenheng med fallulykken i 2012. Det er derfor ikke noe grunnlag for å fastsette skademedisinsk invaliditet.

Selskapet avsto kravet om erstatning i 2014 fordi det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager.

Forsikrede krevde saken gjenopptatt og fremla poliklinisk notat av 15.3.17, undertegnet av konstituert overlege K-F. ved Nevroklinikken, A. U. sykehus, hvor det i vurderingsavsnittet fremgår at forsikrede "symptomer passer godt med et postcommotio syndrom". Hun har også fremlagt brev av 8.6.17 fra overlege S. ved O. U. sykehus, og en erklæring fra kiropraktor av 22.5.17. Selskapet opprettholdt sitt avslag.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hennes symptomer skyldes posttraumatisk commotio cerebri etter skadene i 2006 og 2012, og at sakene må gjenåpnes. Tidligere avslag på erstatning for hodeskade og kognitive plager i 2009 og i 2014 bygget på feilaktige opplysninger. Begge forsikringsselskap har ment at hodet ikke ble skadet i den ulykken de var ansvarlig for, men i den andre. Dette er beviselig ikke riktig, da det foreligger medisinsk dokumentasjon på at forsikrede har pådratt seg posttraumatisk commotio cerebri syndrom i ulykkene. Forsikrede har krav på erstatning for kognitive plager som følge av hodeskaden.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen i 2012 og forsikredes nåværende plager. Det foreligger ikke dokumenterte symptomer på hodeskade fra hendelsestidspunktet, verken i skademelding, senere beskrivelser av hendelsesforløpet eller i notat fra fastlege som klager konsulterte dagen etter hendelsen. Usikkerhet omkring hendelsens skademekanisme og –evne tilsier at det ikke er sannsynliggjort at den har medført varig skade. Det er ikke tilstrekkelig at hendelsen ikke kan utelukkes som årsak.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 20.8.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom arbeidsulykken 24.1.12 og hennes posttraumatiske commotio. Det ble vist til at det ikke forelå noen erklæring i saken som konkluderte med årsakssammenheng, jf. FinKN 2017-418 og 2017-824. De to spesialisterklæringene som konkluderte med at hendelsen ikke hadde ført til varige plager, kunne heller ikke kritiseres på et juridisk grunnlag.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse. Men forsikredes advokat har i brev 26.9.18 til nemnda anført at sekretariatet i sin saksfremstilling har unnlatt å omtale at leger både ved A. U. sykehus og O. U. sykehus har stilt diagnosen posttraumatisk hjernesyndrom. Advokaten har videre fremhevet at det fremgår av innkomstjournalen til U. U. sykehus av 18.9.06 at forsikrede "falt mot nakken på venstre kroppshalvdel", og at det i poliklinikknotat fra ortopedisk poliklinikk, v/samme sykehus den 15.11.06 ble notert at forsikrede opplyste at hun hadde vært bevisstløs i skadeøyeblikket "og pr. definisjon har hun altså gjennomgått en commotio cerebri". Advokaten har videre understreket at det fremgår av journaler i nær tid etter ulykken at forsikrede slo nakken i fallet, og rett etter fallet utviklet kognitive vansker i form av dårlig konsentrasjon m.m. Det er videre usannsynlig at en person som ikke har vært utsatt for hjernerystelse utvikler postcommotio syndrom.

Selskapet har ikke funnet grunn til å endre sitt standpunkt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning under yrkesskadeforsikringsloven for skade påført ved en arbeidsulykke i 2012. Det anføres at selskapet uriktig har avslått erstatning for post commotio syndrom påvist i 2017. Forsikrede har også krevd gjenåpnet en bilansvarssak fra 2006, pga. samme forhold. Nemndas avgjørelse i den saken er tatt inn i 2018-727.

Spørsmålet om forsikrede ved arbeidsulykken i 2012 ble påført en hodeskade, er vurdert i spesialisterklæringen innhentet av Nav i forbindelse med krav om ménerstatning og i en spesialisterklæring innhentet av selskapet. Begge erklæringene er negative med hensyn til om arbeidsulykken medførte noen hodeskade. Forsikrede har imidlertid anført at blant annet et poliklinisk notat utferdiget av konstituert overlege K-F. v/Nevroklinikken, A. U. sykehus, sannsynliggjør dette. Under Aktuelt heter det der at forsikrede "beskriver symptomer som strekker seg tilbake til 2012 og samtlige passer med post-commotio syndrom", og under Vurdering at "pasientens symptomer passer godt med et postcommotio syndrom". Slik nemnda ser det, viser imidlertid ikke denne uttalelsen at det er årsakssammenheng mellom arbeidsskaden og det omtalte syndromet. Nemnda kan heller ikke se at brevet av 8.6.17 bidrar til sannsynliggjøring av årsakssammenheng mellom hendelsen i 2012 og et mulig postcommotio syndrom i 2017.

Nemnda er således enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen

(selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).