

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-726

18.10.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Hjerneinfarkt etter bilulykke – årsakssammenheng – selskapets utredningsplikt.

Forsikrede ble truffet av en åpen bildør i 2013, da bilen begynte å trille. Forsikrede anførte at hendelsen ga henne plager med synsforstyrrelse og hodepine og at den var årsak til hennes hjerneinfarkt i 2016. Selskapet dekket noen utgifter til behandling etter hendelsen. Forsikrede krevde dekket ytterligere utgifter og anførte at selskapet hadde plikt til å utrede saken ved å innhente en spesialisterklæring. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng. Hun hadde dermed ikke krav på behandlingsutgifter. Selskapet hadde heller ikke plikt til å utrede saken. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1944) ble 20.10.13 truffet av en åpen bildør, da hennes bil begynte å trille bakover. Hun ble fraktet i ambulanse til legevakten. I inntakstjournalen til akuttavdelingen ved A. U. sykehus, datert 22.10.13, er under "Aktuelt" notert:

Falt tidligere i dag på brostein da bilen hun gikk ut av rullet bakover og hun selv ble slått bakover av bildøred. Hun tror døren kan ha slått henne på høyre side av ansiktet. Da hun falt slo hun primært bakhodet. Ingen amnesi, ingen bevissthetstap, kvalme eller oppkast. Noe hodepine som har avtatt siden.

Bemerk også noen smerter på høyre siden av kjeven, generell ømhet som har kommet til siden ulykken. Noe ømhet på høyre side av kroppen også.

Stor kul på baksiden av hodet som også har gått ned i str.

Vært på LV ned høyt blodtrykk. Legges inn for observasjon.

Forsikrede har siden 2004 gått jevnlig til undersøkelser ved en øyeklinikk, og i journalen for 4.11.13 er notert at forsikrede hadde vært veldig fornøyd inntil hun slo bakhodet mot stengulv for noen dager siden. Det ble notert ødem på papillen, og at øyelegen etter konferanse med andre ikke utelukket "subduralt hematom, men vil at vi skal avvente svaret fra A. rtg. ...". Den 7.11. noterte legen at ødemet på papillen var større enn for 2 dager siden. Den 25.3.14 ble notert at hun hadde "et visst trykk over neseroten og i overkjeven på begge sider. ... Normale forhold fra ytterst til innerst. Spes. Ingen tegn til papilleødem ..."

Den 26.7.16 ble forsikrede innlagt på sykehus med hjerneinfarkt.

Selskapet dekket utgifter etter ulykken med kr 10 483.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun etter ulykken har vært plaget med ubehag bak øynene, og at hendelsen ga henne plager med synsforstyrrelse og hodepine. Hennes hjerneinfarkt 26.7.16 er mest sannsynlig en følge av skaden. Forsikrede har krav på å få dekket behandlingsutgifter fra skaden inntraff og frem til hjerneslaget. Uttalelser fra øyelege og fysioterapeut bekrefter at plagene har vært til stede hele perioden fra skadetidspunktet. I tillegg

bekreftet konstituert overlege ved Nevroklinikken ved A. U. sykehus 12.11.13 at forsikrede hadde synsplager og muskulære plager som følge av hodetraumet. Selskapet må utrede saken ved å innhente en spesialisterklæring.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ble grundig utredet på sykehus etter ulykken uten funn av skade, og at det gikk 2,5 år før hun fikk hjerneinfarkt. Det er ikke sannsynliggjort at fallet er årsaken til hjerneinfarkt flere år etter skadehendelsen. Videre er det ikke sannsynliggjort at plagene med syn eller muskulært skyldes ulykken. Selskapet ser ikke behov for å innhente spesialisterklæring. Selskapet har erstattet påløpte utgifter til lege og behandling i vel halvannet år etter at ulykken inntraff og ser ikke at det er rom for ytterligere erstatning.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 16.8.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Forsikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde oppfylt sin bevisbyrde og sannsynliggjort at det forelå årsakssammenheng mellom bilulykken og plager/hjerneinfarkt, jf. 2015-084, 2017-143, 2017-418, 2017-824, 2018-220 og 2018-510. Sekretariatet la også til grunn at forsikrede ikke var berettiget til dekning av ytterligere utgifter som følge av hendelsen. Sekretariatet viste ellers til at selskapet ikke har noen plikt til å utrede saken ved å innhente en spesialisterklæring, jf. 2012-579.

Forsikrede klaget sekretariatets avgjørelse til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).