

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-725

18.10.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Ustø pasient falt over forsikrede – arm- og skulderplager – årsakssammenheng.

En ustø pasient falt over forsikrede, og hun anførte senere at arm- og skulderplager skyldtes fallet. Tvist om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og arm- og skulderplagene. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng, da det ikke forelå dokumentasjon på akutt- og brosymptomer. En spesialisterklæring i saken hadde også konkludert med at det ikke forelå årsakssammenheng. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1965) ble skadet 26.9.11 under sin første arbeidsdag som pleieassistent ved akuttslagenheten på et universitetssykehus. En ustø pasient falt over forsikrede, da hun forsøkte å hjelpe vedkommende, og forsikrede fikk tyngden av pasienten mot sin høyre skulder.

Forsikrede tok kontakt med fastlegen 5.10.11, ni dager etter ulykken. I journalen ble notert at forsikrede hadde *"sterke smerter i høyre skulder siden forrige uke, økende"*, og hadde brukt Pinex, Ibux, Paracet og Ibux gel med liten effekt. Undersøkelsen viste smerter ved alle bevegelser i skulderen, men normale bevegelsesutslag. Samme dag var forsikrede også hos kiropraktor. Først ved neste konsultasjon hos fastlegen, 31.10.11, opplyste forsikrede at hun for *"3 uker siden forløftet seg på en pasient i arbeidstiden og fikk høyre sidige skuldersmerter ..."*.

Forsikrede var flere ganger hos fastlegen høst/vinter 2011/2012 av andre grunner enn skuldersmerter. Hun var hos kiropraktor 23.3. og 30.3.12, uten at det er opplyst hva behandlingen gjaldt. Forsikrede hadde deretter ikke kontakt med lege eller kiropraktor før plager fra skulderen igjen nevnes i fastlegejournalen 8.5.12. Forsikrede ble operert for plager i høyre skulder 22.9.14 med god bedring en stund før det angivelig stagnerte.

Hendelsen ble meldt til selskapet 18.11.13 etter at Nav hadde godkjent hendelsen som yrkesskade 13.10.12.

Forsikrede jobber 80 % som legesekretær, noe som ifølge forsikrede fungerer fint så lenge hun har varierte arbeidsoppgaver. Det er ikke opplyst om hun mottar uførepensjon med yrkesskadefordeler for 20 %, og heller ikke om Nav har utbetalt ménerstatning pga. yrkesskaden.

Fastlegejournalene for perioden 11.12.06 - 22.9.16 viste at forsikrede hadde hatt skuldersmerter og en del psykiske plager allerede før hendelsen.

Partene ble enige om å innhente spesialisterklæring fra dr. S., spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering. Spesialisten konkluderte i sin erklæring av 2.6.17, slik:

... Den aktuelle ulykken har sannsynligvis påvirket muskulatur i høyre skulder og har forårsaket en forstuvning/forstrekning av denne, men mer omfattende skade i form av skjelett- eller traumatisk senskade har ikke inntruffet. Akuttsymptomer fra høyre skulder ble kun subjektivt angitt og ikke dokumentert i løpet av første 72 timer. Dette kan tyde på at akuttsymptomer tilkom gradvis i løpet av første uke etter skadehendelsen og at det ikke forelå akutt smertedebut. I sykdomsforløpet som ellers har hatt intermitterende karakter, foreligger det flere måneders opphold i dokumenterte brosymptomer mellom akutt/subakutt og kronisk senfase. Sannsynligvis har den aktuelle ulykken gitt forbigående smerter fra høyre skulder som var til stede i akutt/subakutt fase, men plager i kronisk senfase skyldes overveiende andre årsaker. Skuldersmerter på bakgrunn av aldersrelaterte forandringer i sener (supra- og infraspinatus) og AC-ledd, samt øm skulderrelatert muskulatur representerer en konkurrerende årsak til skadelidtes sykdomsforløp. Under skulderoperasjonen ble i tillegg degenerative (aldersrelaterte) forandringer ved biseppsenen verifisert. Hverken på MR eller under operasjonen ble avdekket forandringer av typisk traumatisk opphav.

I følge opplysninger i fastlegejournal har skadelidte hatt skuldersmerter før den aktuelle ulykken og disse plagene utgjør inngangsinvaliditet på bakgrunn av psykisk sykdom.

Etter en samlet vurdering vil jeg konkludere med at årsakssammenhengen mellom ulykken 26.09.2011 mht. skadens grad og art på den ene siden og skadelidtes varige symptomer fra høyre skulder og de objektive funn på den annen siden er mindre sannsynlig (mindre enn 50 % sannsynlighet). Redusert funksjonsnivå i forhold til lønnet arbeid og arbeid hjemme skyldes overveiende ikke-skaderelaterte årsaker. Begrensninger i yrkesmessig og ervervsmessig aktivitet er også betinget av ikke-skaderelaterte årsaker.

Selskapet avslo kravet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun ble skadet mens hun utførte arbeidsoppgaver for arbeidsgiver i arbeidstiden og på arbeidsstedet. Skaden er godkjent som yrkesskade og oppfylder da også vilkårene under yrkesskadeforsikringen. Hun fikk umiddelbart akutte symptomer i form av smerter foran i høyre skulder og hodepine. Hun klarte å være på jobb resten av dagen, men ble avlastet av sine arbeidskollegaer og dro hjem så snart vekten var ferdig. Som utlending har hun ikke vært klar over sine rettigheter og tok derfor ikke kontakt med lege tidligere.

Spesialisterklæringen inneholder en rekke skjønnsmessige vurderinger av forsikredes situasjon. En del av vurderingene knytter seg til psykiske plager som hun hadde før hendelsen. Disse plagene skriver seg imidlertid fra andre forhold enn den aktuelle hendelsen. Denne type lidelser kan behandles, og forsikrede har gjennomført forskjellige tiltak i den forbindelse. Mange norske arbeidstakere har i perioder slike plager uten at det utløses varige konsekvenser i form av ervervsmessig uførhet.

Forsikrede har hatt plager i venstre skulder tidligere. Selv om hun ved to anledninger før skaden oppstod, oppsøkte lege på grunn av skulderplager på høyre side er ikke det tilstrekkelig for å konkludere med at hun hadde skulderplager, da brukeren falt over henne. Journalføringen viser bare at forsikrede har hatt forbigående plager før yrkesskadesaken, som hun har fått behandling for.

Forsikrede var på vei tilbake til arbeidslivet da skaden oppstod, og hennes tidligere plager gjør henne sårbar. Skadevolder i denne forbindelse må bære risikoen og ta forsikrede som hun er.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at vilkårene for årsakssammenheng er oppfylt. Spesialisterklæringen, sammen med øvrige opplysninger, viser at det ikke foreligger dokumentasjon av akuttsymptomer. Skadeutviklingen følger dessuten ikke et forventet forløp. Ved traumeutløste skader vil smertene som regel være verst i starten for så og gradvis gå tilbake inntil de er helt borte eller stabiliserer seg på et lavere nivå. Forsikrede har hatt lange smertefrie perioder for så å få smerter igjen. Forsikrede har dessuten hatt tilsvarende plager også før den aktuelle skaden.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 16.8.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Forsikrede fikk ikke medhold.

Siden det ikke forelå bruddskader, ble skaden vurdert som en anført bløtdelsskade. Sekretariatet la avgjørende vekt på at det ikke var dokumenterte akuttsymptomer eller brosymptomer i den tidsnære dokumentasjonen, samt at den innhentede spesialisterklæring la til grunn at en årsakssammenheng ikke var sannsynliggjort. I tråd med praksis, herunder avgjørelse 2017-817, 2018-160, m.fl., konkluderte sekretariatet med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager i høyre arm og skulder.

Forsikrede klaget sekretariatets avgjørelse til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse, men forsikrede påpekte at hun er utlending og derfor ikke hadde vært klar over sine rettigheter. Etter uhellet hadde hun smerter og i første omgang tok hun smertelindrende tabletter. Det var først da smertene ikke avtok, at hun kontaktet lege. Det var legen som anbefalte henne å utarbeide en skademelding og kontakte Nav, da han hørte hva hun hadde vært utsatt for. Dette er årsaken til at skademeldingen ble utarbeidet lenge etter hendelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).