

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-724

18.10.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Plager i armer/hender/nakke – årsakssammenheng – tariffdekning – bundet av Nav?

Forsikrede ble utsatt for en arbeidsulykke i 2012, og har senere hatt plager i armer/hender og nakke. Nav godkjente hendelsen som yrkesskade og innvilget forsikrede 100 % uførepensjon grunnet yrkesskade for september 2013, og videre alderspensjon fra oktober 2013. Nav avslo krav om ménerstatning, da yrkesskaden kun hadde påført forsikrede 2-3 % vmi. Nemnda la til grunn at forsikrede ikke hadde krav på utbetaling under yrkesskadeforsikringsloven i avgjørelse 2017-416. Denne saken gjaldt krav under tariffdekningen, herunder om selskapet var bundet av Navs vurderinger. Slik nemnda så det, tilsa ikke ordlyden i tariffbestemmelsen at Trygghetsforsikringen omfattet skader etter hendelser hvor det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og den forsikredes plager. Forsikrede hadde dermed ikke krav under dekningen Yrkesskade iht. tariffavtale RLF og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1946) ble kastet nedover en leder som følge av en kraftig bølge 7.9.12. Det videre hendelsesforløpet fremgår av avgjørelse 2017-416 hvor nemnda behandlet forsikredes krav under yrkesskadeforsikringen. Nemnda konkluderte etter en konkret vurdering av de fremlagte spesialisterklæringer med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i armer/hender og nakke, og at han derfor ikke hadde krav under yrkesskadeforsikringen. Nemnda tok den gangen ikke stilling til hans krav under tariffavtaledekningen, da selskapet ikke hadde behandlet kravet og nemndas saksbehandling er etterfølgende. Nemnda redegjorde likevel for dekningen i sin begrunnelse, men kommenterte ikke om forsikrede hadde krav under dekningen eller ikke.

Selskapet avslo 13.10.17 forsikredes krav under tariffavtaledekningen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på utbetaling under tariffavtaledekningen. Forsikringsbeviset gir ham rett til å velge mellom erstatning beregnet etter tariffavtalen eller etter yfl. Det heter videre at skader som "må anses forårsaket av arbeidsulykke som går innunder Lov om Folketrygd kap. 13" er erstatningsberettiget. Skaden er godkjent som yrkesskade etter folketrygdloven, og selskapet kan ikke overprøve Navs vedtak under tariffdekningen. Om så er tilfellet, ville forsikringsvilkårene blitt utformet annerledes.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har krav på utbetaling under tariffavtaledekningen. Kravet til årsakssammenheng er det samme som under yfl., og forsikrede har ikke sannsynliggjort slik sammenheng, jf. avgjørelsen under yrkesskadeforsikringen.

Det kan ikke utledes av vilkårene at det foreligger en binding til Navs vedtak. Vilårene inneholder bare en ren henvisning til arbeidsulykkebegrepet i folketrygdloven. Forarbeidene til yfl. viser at arbeidsulykkebegrepet i loven skal forstås på samme måte som i folketrygdloven.

Subsidiært kan selskapet uansett ikke se hvilken erstatning forsikrede mener å ha krav på.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

I avgjørelse 2017-416 konkluderte nemnda med at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager. Det er ikke lagt frem opplysninger som endrer dette. Spørsmålet saken nå reiser, er om forsikrede har krav på erstatning under Trygghetsforsikringens dekning "Yrkesskade iht. Tariffavtale RLF".

I forsikringsbeviset er det tatt inn bestemmelse om at dekningen gjelder "Legemsskade eller sykdom som er forårsaket av arbeidsulykke som går inn under Lov om Folketrygd kap. 13". Etter ordlyden fremstår dette som en ren henvisning til definisjonene av yrkesskade i folketrygdloven § 13-3. Definisjonene i denne paragrafen brukes også ved avgjørelsen av om noe er en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a. Det er heller ikke tvilsomt at fastsettelsen av at noe er en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a og etter folketrygdloven § 13-3 forutsetter at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og de plager som denne anføres å ha forårsaket.

Forsikringsvilkårene har ikke egne bestemmelser om tariffavtaledekningens anvendelsesområde, men den forsikrede arbeidstakeren kan velge mellom dekning etter yfl. og tariffavtaledekningen. Det er således ikke noe i forsikringsvilkårene som tilsier at dekningen omfatter noe annet og mere enn dekningen etter yfl. Forskjeller i dekningenes omfang kan imidlertid tilsi valg av den ene eller den andre dekningen.

I Overenskomsten fra 2012 omhandler § 7 (1) Trygghetsforsikringen som arbeidsgiver forpliktet til å tegne. Forsikringen skal dekke "på nærmere angitt vilkår bl.a. ... yrkesskader, annen ulykkesskade, yrkessykdommer og tap av helseattest".

Slik nemnda ser det, tilsier ikke ordlyden i tariffbestemmelsen at Trygghetsforsikringen skal omfatte skader etter hendelser hvor det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og den forsikredes plager. Nemnda peker på at det bl.a. i KS-avtalen er tatt inn en uttrykkelig henvisning til Navs godkjennelse, se avtalen § 11 (1).

Nemnda er etter dette kommet til at forsikrede ikke har krav under dekningen Yrkesskade iht. tariffavtale RLF.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).