

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-717

11.10.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri – verdigjenstander – erstatningsoppgjøret.

Sikrede ble utsatt for et innbrudd i sin bolig. En rekke verdigjenstander ble stjålet, blant annet mynter, smykker, sølvtøy og et gullur. Selskapet erkjente at tyveriet var dekningsmessig, men det oppsto tvist om erstatningsoppgjøret. Saken reiste spørsmål om hvilke eiendeler sikrede hadde dokumentert eierskap til og hvordan disse skulle verdsettes. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 148 245

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av verdigjenstander fra sikredes bolig.

Sikrede har forsikring med følgende regler for erstatningsberegningen:

5. Erstatningsberegning

...

5.2 Hvordan erstatningen blir beregnet

Skaden fastsettes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenanskaffelse til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden inntraff, ut fra prisene på skadedagen. Gjenanskaffelseprisen kan ikke settes høyere enn det selskapet må betale for gjenstanden. Verdien av gjenstanden etter skade trekkes fra.

...

5.3 Erstatningsregler for innbo

Fradrag i reparasjons- og gjenanskaffelseprisen vurderes på grunn av alder, slitasje, sannsynlig brukstid og nedsatt anvendelighet (verdiforringelse). Er verdiforringelsen mindre enn 1/3 av gjenanskaffelseprisen, gjøres det likevel ikke fradrag.

Gjenstander eieren har overtatt brukt, enten ved arv, gave eller kjøp erstattes etter sin omsetningsverdi som brukt.

...

5.3.2. Smykker og edelt metall

Smykker og andre gjenstander av edelt metall, erstattes med gjenanskaffelsespris.

5.3.3 Samleinteresse

Gjenstander med samleinteresse, som antikviteter, kunstverk, ekte tepper, våpen, mynt-, seddel- og frimerkesamlinger og lignende, etter sin omsetningsverdi som brukt.

Sikrede ble frastjålet en rekke gjenstander under et innbrudd i boligen sin 26.3.17. Innbruddet ble meldt til selskapet og anmeldt til politiet. Selskapet har fremlagt følgende skadenotat fra samme dag:

Brytt seg inn via ytterdøra mens ft var på den lokale puben. Det som savnes er en del sølv tøy og arve smykker pluss mynter som er arvet fra hans far. Har ikke helt oversikt enda men skal lage en liste. Oppdaget ca 02:30 da han kom hjem fra puben.

...

Han har fått taksert en del av smykkene og sølvet tidligere.

Selskapet sendte ut takstmann T som besiktiget boligen 6.4. Takstmannen la til grunn at det hadde funnet sted et innbrudd, og at flere verdigjenstander var stjålet.

Takstmann T utarbeidet i ettertid en takstoppgave. I taksten ble det angitt sølvtøy til kr 57 171, smykker til kr 59 595, kontanter til kr 15 000 og mynter til kr 95 000. Totalt kr 226 766.

Verdivurderingene av store deler av sølvtøyet og smykkene var redusert med 25 % som følge av selskapets rabattordninger for gjenkjøp.

Selskapet erkjente delvis ansvar ved brev 15.8. Selskapet la til grunn at det hadde funnet sted et dekningsmessig tyveri, men at erstatningskravet ikke kunne etterkommes fullt ut. Selskapet mente sikrede ikke hadde dokumentert eierskap til myntene eller verdien av disse.

Det var deretter en god del korrespondanse mellom sikrede og selskapet. Dette handlet hovedsakelig om hvorvidt alle eiendelene var tatt med i taksten og verdivurderingen av flere av gjenstandene.

Selskapet fattet endelig avgjørelse i saken ved brev 15.11.17. Selskapet opprettholdt vurdering om at sikrede ikke hadde sannsynliggjort eierskap til myntene, kvaliteten på korpusdelene eller eierskap til resten av smykkene. Når det gjaldt sølvbestikket, la selskapet til grunn sikredes nye takst og oppjusterte erstatningsbeløpet. Sikrede fikk utbetalt totalt kr 162 395 i erstatning. Dette fordelte seg på sølvtøy kr 84 800, smykker kr 59 595, kontanter kr 15 000 og klokke kr 6 000, minus egenandel på kr 3 000. Selskapet skrev også at sikrede kunne få erstattet gravering av sølvtøyet for inntil kr 300 per del, mot at han fremla kvittering på når arbeidene var utført.

Sikrede klaget på avgjørelsen 15.2.18. Klagen knyttet seg til smykkene, myntene, sølvtøyet og gulluret. Til klagen ble det fremlagt erklæringer fra sikredes tidligere ektefelle og hans bror.

Fra brorens erklæring datert 1.2. hitsettes:

Undertegnede ... bekrefter med dette at vi har arvet en rekke gull – og sølvgjenstander etter være foreldre som ble delt ved skifteoppgjøret. Dette dreide seg også om en del gullsmykker. Disse hadde vår far kjøpt da han var sjømann. Vår far var kaptein på et skip i et amerikansk rederi der han en tid også var "flaggkaptein". Han hadde derfor gode inntekter.

Fra ektefellens erklæring datert 2.2. hitsettes:

Da jeg ble kjent med (sikrede) var hans foreldre døde – faren nylig, moren noen år tidligere. Han viste meg da en del smykker som han hadde arvet etter moren og som han fortalte faren hadde kjøpt mens han var til sjøs. Faren hadde visstnok vært skipper på båt. Han hadde også smykkene fremme flere ganger senere og jeg forstod de var svært verdifulle. Han tilbød meg å være noen av smykkene, men det torde jeg ikke.

Det jeg husker er særlig noen perlekjeder der et var svært fint med veldig hvite perler. Jeg husker også spesielt ett litt tykkere lenke i gull, samt en meget spesiell ring med mange små røde stener sammensatt i en slags pyramide. Det var også et litt tynnere kjede beregnet for anheng og noen brosjer i blått. Jeg er også vist bilde av moren og kjenner igjen kjedet på bildet.

...

Jeg er i forbindelse med denne erklæringen også forelagt en oversikt over smykker han hevder stjålet og en tegning som skal fremstille disse. Så vidt meg bekjent kan det sikkert være riktig at han har hatt de smykkene som er tegnet og listet opp i oversikten.

...

Ønsker bare å tilføye at jeg ... kan også erindre flere litt tykkere gullkjeder. Men da [sikrede] var i besittelse av mye flott og dyrt arvegods, som ikke er fremkommet i oppgjøret, klarer jeg ikke å gå i detaljer utover dette.

...

Etter det jeg har sett og kan huske, så er jeg ikke i tvil om at dette var av store verdier. Akkurat slik [sikrede] selv fremstiller dette. Har personlig ingen mistro til (sikredes) fremstilling av det som er stjålet!

Sikrede vedla også skiftedokumenter etter morens dødsfall i 1997 og diverse bilder.

Selskapet opprettholdt sin avgjørelse ved brev 21.2.

Sikrede krever dekning for ytterligere kr 218 000 og anfører at han har sannsynliggjort eierskap til flere mynter, ett gullkjede og ett gullarmbånd som ikke var tatt med i oppgjøret, samt at verdien på kaffesettet var satt for lavt.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at oppgjøret var fullt og endelig. Selskapet avviser at sikrede har dokumentert eierskap til myntene, eller at kaffesettet var av høyere verdi enn det selskapet hadde lagt til grunn anfører at alle smykkene som var dokumentert var erstattet, og at sikrede ikke hadde dokumentert eierskap til flere smykker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets oppgjør for smykkene og gulluret er korrekt.

Nemnda forstår saken slik at selskapet etter behandling hos sekretariatet har akseptert å betale et tillegg på kr 40 000 for myntene, og at klagen gjelder verdiansettelsen på smykker og gullklokke.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Det er fremlagt motstridende takster om verdien på de aktuelle gullsmykkene, og nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvordan takstene forholder seg til hverandre og hvilken takst som er korrekt. Nemnda har heller ikke grunnlag for å ta standpunkt til verdien av gullklokken eller til eierskapet til smykkene.

Nemnda vil på generell basis peke på at saker med motstridende takstvurderinger ikke egner seg for skriftlig nemndsbehandling med mindre det er rimelig åpenbart at den ene vurderingen er korrekt eller fremstår som mest sannsynlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).