

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-716

11.10.2018

If Skadeforsikring NUF

Ansvar

Naboansvar – spørsmål om ansvar for skader på klagernes hus etter at naboens hus brant og ble gjenoppbygget – naboloven § 2, jf. § 9.

Sikredes hus brant den 6.2.16. Huset ble etter hvert revet, og det ble ført opp et nytt hus. Arbeidene med dette pågikk over lengre tid, og mens sprengningsarbeider, graving og annet pågikk, så mente klagerne at vinden førte mye føyke fra arbeidene og brannrestene over på deres hus. Klagerne anførte også at eiendommen var blitt påført andre skader. Selskapet avviste dekning under klagernes egne forsikringer og under sikredes ansvarsforsikring ettersom sikrede ikke hadde utvist grov uaktsomhet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på eiendom etter at naboens/sikredes hus brant og ble gjenoppbygget.

Sikredes hus brant den 6.2.16. Huset ble etter hvert revet, og det ble ført opp et nytt hus. Gjenoppføringsarbeidene pågikk over lengre tid. Klager anfører at vind under sprengningsarbeider, graving og annet førte mye føyke fra arbeidene og brannrestene over på klagernes hus. Klagerne var forsikret hos Gjensidige på branntidspunktet og under hele anleggsperioden, men skiftet til If/selskapet den 22.2.18.

Klagerne henvendte seg til selskapet den 11.3.18 og redegjorde for saken, vedla bilder og ba om svar på om klagerne var dekket under sikredes forsikringer. Selskapet svarte den 12.3.18 og skrev bl.a. at:

Dette er en type skade som ansvarsdekningen til nabo huset skal dekke. Det en først og fremst må gjøre er å ha en dialog med nabo og fremme et krav om at det blir ordnet ut. Han må jo da stille sitt eget selskap til ansvar for dette.

Klagerne svarte selskapet samme dag at de skulle ta det opp med sikrede. Den 22.5.18 tok klagerne på nytt kontakt med selskapet og opplyste å ha vært i kontakt med sikrede, som også viste seg å være forsikret hos selskapet. Klagerne ba selskapet erkjenne at huset var blitt tilgriset som en følge av brannen hos sikrede, med etterfølgende oppryddingsarbeid, gravearbeid, sprengningsarbeid og oppføring av nytt hus. Klagerne ønsket derfor at selskapet engasjerte et firma til rengjøring av deres hus. Klagerne opplyste samtidig at plenen var blitt skadet av brannbiler, og at sikrede muligens hadde sprengt på klagernes eiendom.

Selskapet overførte saken til en teknisk inspektør som kontaktet klagerne og meldte tilbake til selskapet i e-post 24.5.18 at klagerne ønsket skadene dekket under egen bygningsforsikring hos selskapet. Samme dag sendte klagerne en e-post til selskapet med redegjørelse for at kravet ble melt over to år etter brannen. Selskapets tekniske inspektør opplyste deretter klagerne i en e-post at bygningsforsikringen i selskapet ikke ville dekke skader som var inntruffet før forsikringen ble

tegnet. Klagerne ble rådet til å kontakte forsikringsselskapet de var forsikret hos da brannen oppstod.

Klagerne sendte deretter en e-post til selskapet den 28.5.18 med anførsel om at ansvaret måtte ligge hos sikrede og sikredes forsikringsselskap, dvs. selskapet. Selskapet fastholdt sitt standpunkt i e-post av 29.5.18 og orienterte om klagernes klagemuligheter.

Klagerne sendte deretter et svar i e-post av 4.6.18 der det bl.a. ble stilt spørsmål til selskapet om selskapets ansvar på flere punkter. Selskapet svarte samme dag at:

Jeg viser til tidligere korrespondanse i saken hvor det er kommunisert at if skadeforsikring ikke erstatte skader som oppstod lenge før selskapet overtok risikoen for deres bolig. Forøvrig viser jeg til tidligere nevnte klageordning.

Senere samme dag sendte klagerne svar til selskapet der det bl.a. ble fastholdt at selskapet måtte være ansvarlig. Selskapet svarte senere samme dag bl.a. at:

Det er kommunisert at deres eiendom ikke var forsikret i if da skaden inntraff, og da er det dessverre ingen hensikt i å fortsette denne dialogen.

Samme kveld sendte klagerne svar til selskapet og bl.a. ba om å få oversendt "*Kopi av den eller de av sidene i forsikringspapirene vi mottok fra If i februar 2018, som dokumenterer at forsikringsselskapet er i sin fulle rett til å fraskrive seg ethvert erstatningsansvar i saken.*"

Selskapet svarte den 5.6.18 og viste bl.a. til at forsikringen gjaldt f.o.m. 22.2.18 t.o.m. 21.2.19. Klagerne gjentok i sitt svar samme dag at det var brannskaden hos sikrede som påførte klagerne en skade, slik at det var irrelevant hvilket selskap klagerne var forsikret hos da brannen oppstod. Det fremkom av e-posten at klagerne mente selskapet måtte være ansvarlig under sikredes ansvarsdekning.

Selskapet sendte svar til klagerne den 6.6.18 der det ble gjentatt at forholdene klagerne krevde erstatning for skjedde før klagerne tegnet forsikring hos selskapet, slik at selskapet ikke kunne hjelpe. Klagerne fikk opplyst at avgjørelsen kunne påklages. Den 11.6.18 sendte klagerne svar til selskapet der det bl.a. ble gjentatt tidligere opplysninger og anførsler vedrørende brannen og skadene, og at sikredes selskap, dvs. selskapet, måtte være ansvarlig.

Klagerne klaget deretter inn selskapet til Finansklagenemnda den 12.6.18. Samme dag svarte selskapet på klagerne e-post av 11.6.18 og skrev:

For ordnes skyld gjør vi oppmerksom på at dersom naboen som har vært rammet av brann skulle ha et ansvar for skader på din eiendom, måtte han ha utvist grov uaktsomhet.

Det er imidlertid ikke tilfellet i denne saken.

Klagerne svarte selskapet samme dag og opplyste at saken var sendt til Finansklagenemnda, samt hvorfor klagerne mente det måtte foreligge grov uaktsomhet.

Klagerne har anført at selskapet er ansvarlig for skadene under sikredes ansvarsforsikring hos selskapet.

Selskapet har anført at selskapet ikke er ansvarlig for skadene. Selskapet er ikke ansvarlig under sikredes ansvarsdekning ettersom sikrede ikke utviste grov uaktsomhet, og selskapet er ikke ansvarlig etter klagerne bygningsforsikring ettersom den trådte i kraft lenge etter brannen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager har krav på erstatning under sikredes ansvarsforsikring.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og FinKN 2018-077. Både situasjonen under brannen og de skader som skadelidte hevder han er påført bør belyses ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).