

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-713

10.10.2018

Norsk Hussopp Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Klesmøll i kjeller – redningsomkostning – vilkårstolkning av "bekjempelse" – fal. § 6-4.

Et sameie (sikrede) oppdaget klesmøll i sitt kjellerområde. Sikrede tok kontakt med bygningsselskapet som avviste ansvar etter bygningsforsikringsavtalen. Det ble imidlertid ikke opplyst at sikrede også hadde en dekning i Norsk Hussopp Forsikring (NHF) og som gjaldt skadedyr. Sikrede tok selv kontakt med et skadedyrsaneringsfirma. Det ble mottatt et tilbud som gjaldt sanering av kjeller og frysing av innbo lagret i kjelleren. Sameiet betalte kr 140 000 for dette. Det ble etterhvert klart at sikrede hadde en avtale gjennom NHF, og skaden ble meldt dit. Selskapet valgte å dekke kr 25 000 som var spesifisert til "bekjempelse av klesmøll" i fakturaen. Det ville ikke dekke de øvrige utgiftene under henvisning til at innbo ikke var dekket av forsikringen. Klesmøll hadde forøvrig ikke potensiale til å skade bygningen, og bygningsforsikringen kunne derfor heller ikke være ansvarlig for utgifter til eksempelvis nedfrysing av innboet som en redningsomkostning. Sikrede mente prinsipielt at selskapet, som følge av vilkårene, måtte være ansvarlige for å bli kvitt klesmøllen i kjelleren – også i innboet. Subsidiært måtte nedfrysing av innboet regnes som en redningsomkostning når det var på det rene at klesmøllen hadde lagt egg som senere ville klekke og fly utover i kjelleren. Nemnda kom til at bygningsforsikringen ikke omfattet skade på innbo, og at utgiftene til å bekjempe klesmøllen ikke kunne anses som en redningsomkostning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 115 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter til å bekjempe klesmøll i kjelleren i et sameie.

Sameiet tegnet bygningsforsikring i Gjensidige den 20.10.14. Forsikringen inkluderte dekning hos Norsk Hussopp Forsikring (NHF), som bl.a. inneholder følgende vilkår:

4.1. Selskapet svarer for kostnader til

4.1.1. Bekjempelse av stokkmaur, husbukk, stripet borebille, kakerlakk, veggedyr og andre skadeinsekter, samt nødvendig utbedring av skade voldt av stokkmaur, husbukk og stripet borebille.

4.5. Generelle unntak Selskapet svarer ikke for

4.5.1. Skade på innbo/løsøre.

5.3. Skade- og verdiansettelse

5.3.1. Skaden settes til kostnadene ved reparasjon av skadet bygning til samme – eller i det vesentlige samme – stand som før skaden inntraff, beregnet etter kostnadene på skadedagen.

Skaden kan ikke settes høyere enn gjenoppføringskostnaden på tilsvarende ny bygning, fratrukket gjenverdier etter at skaden inntraff, regnet etter samme regel.

5.3.2. Unntatt er

5.3.2.3. Behandling eller reparasjon uten på forhånd å ha innhentet samtykke fra Norsk Hussopp Forsikring.

Sikrede oppdaget i juni 2017 at det var møll i kjelleren. Etter det opplyste tok sikrede selv kontakt med et firma som bekjemper skadedyr for et tilbud på sanering. Det var ingen skade på bygningen, men for å bli kvitt problemet måtte kjelleren saneres og innboet fryses. Tilbudet ble akseptert og sanering startet 26.6.17. Innboet ble tilbakelevert fra fryselager i løpet av dagene 27.–28.6.

Sikrede tok ifølge den fremlagte informasjonen på et tidspunkt i prosessen kontakt med bygningsforsikringsselskapet Gjensidige, men ble da ikke informert om at det forelå en utvidet dekning gjennom NHF for bekjempelse av møll. Da sikrede senere ble klar over dekningen hos NHF, ble skaden meldt dit den 1.11.17. På dette tidspunktet var skaden utbedret, og faktura på kr 140 000 fra saneringsfirma ble betalt av sameiet selv.

Ved brev av 24.11.17 ble sikrede tilbudt kr 25 000 eks. mva., tilsvarende det beløp som fremkom av fakturaen for bekjempelse av møll i bygning. Selskapet mente utgiftene i utgangspunktet ikke var dekningsmessig fordi det gjaldt forebyggende tiltak, og det ikke var gjort noe avtale med selskapet på forhånd om hvilke tiltak som skulle utføres. Likevel valgte det å dekke det som konkret relaterte seg til bekjempelse av klesmøll i kjellerlokalet, men ikke noe for innboet.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda. Selskapets har gitt følgende forklaring om klesmøll og deres skadepotensiale på den konkrete bygningen:

Klesmøll (*Tineola bisselliella*)

I Norge er klesmøll funnet innendørs i hele landet. Hunnen legger fra 25 - 100 egg i løpet av sin levetid. Eggene legges i sprekker og folder i tøy eller mellom hårene i tepper og pelsverk. Larven spinner larverør av silke, med fiber fra næringsmaterialene innvevd i veggen. Larverørene festes til underlaget og larven forlater røret på jakt etter føde. Larvene forpupper seg i en selvspunnet kokong. Avhengig av temperatur, fuktighet og føde tar utviklingen fra egg til voksen alt fra 35 dager til flere år. For å kunne fullføre livssyklus, må temperaturen ligge mellom 10 C og 33 C. I Norge har vi flest bekjempelser om sommeren. Voksne klesmøll flyr ikke mot lys, og flygende klesmøll er ofte hanner siden hunner har tung bakkropp pga. egg og bruker mest beina for å gjemme seg.

Skadepotensiale

Klesmøllen gjør skade på klær, gjenstander av ull, pels, skinn, fjær og insekter, både på museer og i private hjem. Det er det insektet i Norge som gjør størst skade på tekstiler. Larven, som livnærer seg på animalske produkter, gnager uregelmessige hull, og etterlater ofte spinnråder og ekskrementer på angrepne gjenstander.

Sikrede krever dekning for utgiftene sameiet har hatt i forbindelse med klesmøllen og anfører at vilkårene omfatter "bekjempelse av" klesmøll. Det er ikke noe krav om fysisk skade, og selskapet må derfor dekke utgifter som innebærer å bli kvitt møllen fullstendig, inkludert nedfrysing av innboet. Utgiftene til bortfrakt og nedfrysing av innboet må uansett være å betrakte som en redningsomkostning i forhold til bygningsforsikringen, all den tid det er enighet om at klesmøllen hadde lagt egg i innboet. Disse ville på et tidspunkt videreutviklet seg til klesmøll og spre seg utover i kjelleren, og i neste omgang føre til at selskapet måtte dekke støvsuging og sprøyting av lokalet etter bygningsforsikringen.

Selskapet avviser ansvar for ytterligere utbetaling. Dekning for utgifter til bekjempelse av møll forutsetter forhåndsgodkjennelse av selskapet før sanering, jf. vilkårenes pkt. 5.3.2.3. Forsikringen omfatter heller ikke skade på innbo, og en skade på dette ville derfor uansett ikke være dekket etter vilkårene. Utgiftene til sanering av innboet ville heller ikke kunne dekkes som en redningsomkostning. Selskapet anfører at: *"Kjellerarealene (hos sikrede) er ikke bygget av materialer som ikke ved noen anledning var utsatt for risiko for skade. Kjelleren er bygget av plass-støpt betong, med nettingvegger av stål som deler bodene."* Det var derfor ikke fare for fremtidige skader på bygningen. Møll i kjeller krever generelt sett ikke ekstraordinære tiltak, eller at det gjøres akutte tiltak for å forhindre at utbedringskostnadene blir større over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til bekjempelse av møll utover de kr 25 000 som er betalt.

Sikredes forsikring omfatter kostnader til bl.a.

4.1.1. Bekjempelse av stokkmaur, husbukk, stripet borebille, kakerlakk, veggedyr og andre skadeinsekter, samt nødvendig utbedring av skade voldt av stokkmaur, husbukk og stripet borebille.

Sikrede anfører at vilkåret må forstås slik at det gjelder bekjempelse av møll både i forhold til innbo og bygning. Isolert sett er nemnda enig i at vilkåret kan forstås slik. Under 3 "Hva forsikringen omfatter" heter det imidlertid i 3.1: "Skade på boligdel i bygning som er nevnt i forsikringsbeviset". Nemnda forstår dette slik at forsikringen er begrenset til en bygningsforsikring. Dette følger også av vilkårenes 4.5. Generelle unntak Selskapet svarer ikke for

4.5.1. Skade på innbo/løsøre.

Leser man vilkårene i sammenheng fremstår det derfor som klart at det dreier seg om en bygningsforsikring som ikke omfatter innbo/løsøre. Nemnda forstår saken slik at selskapet har dekket kostnader til bekjempelse av møll i bygningen.

Spørsmålet er dernest om bekjempelseskostnadene kan dekkes som redningskostnader etter fal. § 6-4, jf. § 4-10. Forutsetningen for slik dekning er at hensikten med bekjempelsen må være "å avverge eller begrense tap som faller inn under forsikringen", jf. fal. § 6-4, dvs. her tap som følge av skade på bygningen. Ut fra den fremlagte informasjonen legger nemnda til grunn at klesmøllens skadepotensiale gjelder innbo, og at det ikke er noen risiko for skade på bygningen. I så fall er det ikke grunnlag for dekning for redningskostnader.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).