

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-712

10.10.2018

Landbruksforsikring AS

Retts hjelp

Twist med eget selskap om avslag på retts hjelpdekning – dekningsmessig under bygningsforsikringen?

Sikrede var i twist med et kortselskap vedrørende gyldighet av kredittkortgjeld. Selskapet av slo 14.3.17 krav om retts hjelpdekning med henvisning til at sikrede kun hadde bygningsforsikring, og at sikrede ikke var part i twisten i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede eiendommen. Sikrede var uenig i avslaget og klaget saken inn for Finansklagenemnda. Selskapet fikk medhold. Sikrede tegnet innboforsikring 23.3.17. I august 2017 søkte sikrede om retts hjelpdekning for twisten mot selskapet. Selskapet av slo på nytt med henvisning til at sikrede bare hadde bygningsforsikring på twistetidspunktet. Nemndas flertall kom til at twisten ikke var dekningsmessig da bygningsforsikringen kun omfattet tvister knyttet til sikredes posisjon som eier eller bruker av eiendommen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under retts hjelpforsikringen.

Sikredes bygningsforsikring omfatter ifølge forsikringsvilkårene pkt. 8 "Retts hjelp" og dekker ifølge 8.1 "rimelige og nødvendige utgifter til advokat". I fjerde ledd heter det videre at "Sikrede er dekket i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom."

Sikrede søkte om retts hjelp under bygningsforsikringen i forbindelse med twist mot et kortselskap/bank vedrørende gyldigheten av kredittkortgjeld. Selskapet av slo dekning den 14.3.17 med henvisning til at forsikringen dekket retts hjelp når sikrede var part i twisten i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede eiendommen. Sikrede hadde på dette tidspunktet ikke innboforsikring. Sikrede tegnet innboforsikring i selskapet den 23.3.17.

Spørsmålet om retts hjelpdekning for twisten mot banken ble klaget inn til Finansklagenemnda hvor selskapet fikk medhold.

Sikrede søkte i august 2017 om retts hjelpdekning for twisten mot selskapet. Selskapet har avslått slik dekning med henvisning til at sikrede ikke hadde innboforsikring på twistetidspunktet, og at han ikke er i twist i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede eiendommen.

Sikrede krever dekning for retts hjelp og anfører at han er part i twisten som "eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom".

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke er part i twisten i posisjon av å være eier eller bruker av forsikret eiendom.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under rettshjelpforsikringen.

Flertallet – Wilhelmsen, Hagland, Lileng, Okkenhaug og Stiansen – bemerker:

Flertallet mener selskapet må gis medhold. Sikredes bygningsforsikring omfatter ifølge forsikringsvilkårene pkt. 8.1 "rimelige og nødvendige utgifter til advokat". I fjerde ledd heter det videre at "Sikrede er dekket i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom."

Selv om den siste setningen ikke er koblet direkte til tvisten, mener flertallet under tvil at vilkårene lest i sammenheng må forstås slik at tvisten må være knyttet til sikredes posisjon som eier eller bruker av eiendommen, jf. også FinKN-2017-794. Hele forsikringen gjelder sikrede som eier eller bruker av den faste eiendommen, og det var unødvendig å si dette under pkt. 8 om det ikke var knyttet til rettshjelpdekningen. Det er heller ikke naturlig at en bygningsforsikring omfatter rettshjelp for tvist mot selskapet i forbindelse med en tvist mot et kortselskap.

Mindretallet, Kiil og Giæver, bemerker:

Mindretallet mener at rettshjelp for tvist knyttet til forbrukslånet er dekningsmessig under forsikringen, jf. FinKN-2017-794, der mindretallet finner at selskapet må bære risikoen for uklare vilkår. I følge vilkårene for rettshjelp er det under pkt. 8.1 "Hva forsikringen dekker" angitt at "Tvisten må ha oppstått mens forsikringen var i kraft", og at "Sikrede er dekket i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom." Det er ingen direkte sammenheng mellom vilkåret som angir dekningsomfanget og hvilke tvister som er dekket, og vilkåret fremstår uklart. Unntakene i pkt. 8.8 bidrar heller ikke til å klargjøre at forsikringen for rettshjelp bare dekker tvister som har tilknytning til den forsikrede faste eiendommen. Vilårene er ensidig utformet av selskapet, og avtalerettslige tolkingsregler tilsier at uklarhet i teksten tolkes mot den som har utformet teksten og skapt uklarheten. Etter dette finner mindretallet at forsikringen dekker tvisten.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).