

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-709

10.10.2018

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Brann i motorvogn – uriktige opplysninger om hendelsesforløpet? - fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bil tok fyr den 29.12.17 mens den stod parkert utenfor huset sikrede bodde i. Bilen hadde stått til lading om natten fordi den var tom for strøm. Like før brannen oppstod hadde sikrede tatt av laderen og lagt den i garasjen, for deretter å starte bilen, før han forlot den uten tilsyn. Sikrede oppdaget så at det kom røyk fra høyre side av panseret, og ettersom den stod parkert nære huset løp han ut og kjørte den flere titalls meter bort fra boligen ved å henge i døra/ut på siden av bilen. Sikrede løp så tilbake til garasjen og hentet vann som han kastet inn under dashbordet. Sikrede så da flammer under glipene i panseret og inne i førerhuset under dashbordet på høyre side. Sikrede ringte deretter brannvesenet, og han meldte fra om brannen til selskapet samme dag. Selskapet utredet saken og konkluderte med at et konkret arnested ikke kunne påvises, men at den primære brannårsaken sannsynligvis var bruk av bar ild, og at det sannsynligvis var brukt brennbar væske som akselerator i bilens kupé. Selskapet avsto erstatning og sa opp enhver forsikringsavtale med sikrede, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede innhentet en egen rapport som ikke fant lukt eller visuelle spor etter brennbar væske og konkluderte med at brannen oppstod ved at varmeutvikling fra en lysbuedannelse på undersiden av printplaten til sikrings-/releboksen på høyre side av motorrommet antente omkringliggende brennbart materiale. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brannskade på motorvogn, og spørsmålet om selskapet kan avslå pga. bevisst uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bil, en 2007 Nissan Pathfinder, tok fyr den 29.12.17 mens den var parkert utenfor sikredes bolig. Bilen hadde stått til lading om natten fordi den var tom for strøm. Sikrede tok ut laderen og la den i garasjen rett før brannen. Han startet deretter bilen, før han forlot den uten tilsyn. Litt etterpå oppdaget han at det kom røyk fra høyre side av panseret. Siden bilen sto parkert så nær huset, løp sikrede ut og kjørte den flere titalls meter bort fra boligen ved å henge i døra/ut på siden av bilen. Han løp så tilbake til garasjen og hentet vann som han kastet inn under dashbordet. Sikrede så da flammer under glipene i panseret og inne i førerhuset under dashbordet på høyre side. Sikrede ringte brannvesenet kl. 13.16. De ankom kl. 13.25 (bilen var da fullt overtent). Politiet ankom stedet kl. 13.35, og da var brannen slukket. Brannvesenet meldte kl. 13.58 at de var ferdige. Sikrede tok kontakt med selskapet samme dag for å melde fra om brannen.

Selskapet utredet saken, og en ekstern utreder gjennomførte samtale med sikrede den 11.1.18. En annen ekstern utreder gjennomførte undersøkelse av bilen m.m. og laget en rapport av 9.3.18 der det ble konkludert med følgende:

1. Et konkret primært arnestedsområde kan ikke påvises, men det kan utelukkes å være foran eller bak torpedoveggen på høyre side, eller på utstyr nær det området.
2. Den primære brannårsaken er sannsynligvis bruk av bar ild i en eller annen form.
3. Det er sannsynligvis brukt brennbar væske som akselerator for brannspredningshastigheten i bilens kupe.
4. Bilens fremre venstre skjerm og venstre side av støtfanger, har en karosseriskade som ikke er relatert til brannen.
5. Annet:

Brannskadebildet, skadebildet, sted, funn og tidslinjen tatt i betraktning, sammenholdt med FTs opplysninger til selskapet, gir holdepunkter for at bilen var overflødig og en utgiftspost, og at den med fordel kunne vært omsatt.

Selskapet sendte deretter avslag på erstatning til sikrede den 17.4.18 der selskapet også sa opp enhver forsikringsavtale med sikrede, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd, nektet et fremtidig kundeforhold og fremmet regress for sine utlegg i saken. Begrunnelsen var at sikrede bevisst hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger. Sikrede svarte selskapet den 25.4.18 at han ikke hadde tent på bilen, og at selskapets utredningsrapport var overfladisk m.m. Sikrede opplyste samtidig at han hadde engasjert en uhildet brannutreder, og at selskapet ville få tilsendt rapporten så snart den var endelig. Sikrede avviste også regresskravet fra selskapet og varslet at han ville kreve dekket alle sine utlegg.

Rapporten som sikrede henviste til i sitt brev av 25.4.18 forelå den 1.5.18. Konklusjonen lød:

Ud fra undersøgelsen, hvor der fandtes store spor fra lysbuedannelse på undersiden af printpladen til sikrings/relæboks i højre side af motorrum, vil en overvejende sandsynlig årsag til brandens opståen være, at varmeudvikling fra lysbuedannelsen havde antændt omkringværende brandbare materialer.

Sammenfatningen lød:

7.1 Arnested, brannspredning og brandårsag

Ud fra undersøgelsen, hvor der ikke fandtes fejl ved de elektriske dele i bilens kabine, sammenholdt med at der ikke fandtes visuelle spor fra brandbare væsker samt de store spor fra lysbuedannelse i sikrings/relæboks i motorrum, vil en overvejende sandsynlig årsag til brandens opståen være, at varmeudvikling fra lysbuedannelsen havde antændt omkringværende plastmaterialer, så som isolering på ledninger og kabler samt plastkapslinger og elektriske dele.

Udover plastmaterialer var bilens brændstoffilter monteret i højre side bagest i motorrum, dette vil ligeledes bringe energi til brandens udvikling.

De forholdsvise store brandskader i kabinen vurderes at komme fra, at bilens luftindtag af luft til kabinen var placeret i højre side.

7.2 Andre forhold

Vurdering af årsag til lysbuedannelsens opståen kan være en følge af dårlig lodning eller som følge af ryster eller en fejl i relæ eller print, de 2 sidste vurderes ikke som sandsynlige, da bilen er ca. 10 år.

Sikrede klagde selskapet inn til Finansklagenemnda den 12.5.18.

Selskapets eksterne utreder lagde et notat den 13.6.18 som motsvar til enkelte punkter i sikredes rapport, og som samtidig forsvarte selskapets egen utredning. Sikrede laget så et tilsvaret til dette datert 29.6.18 der punktene fra selskapets eksterne utreder ble imøtegått.

Sikrede krever dekning for brannskade og avviser at han har tent på bilen. Brannen skyldtes en lysbue i sikrings-/relæboksen i motorrommet. Han avviser også at han har økonomiske motiver for å tenne på egen bil. Han har ikke flere biler tilgjengelig for bruk, og skadene på bilen som ikke skyldtes brannen var av ubetydelig økonomisk omfang. Selskapets fremstilling av tidsforløpet er også gal.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet viser til innstillingen fra utrederen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og FinKN 2018-077. Det er fremlagt motstridende sakkyndige rapporter om årsaken til brannen. Nemnda har ikke grunnlag for å avgjøre hvilken rapport som er korrekt eller mest sannsynlig. Rapportene bør utdypes ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Nemnda vil på generell basis peke på at saker med motstridende sakkyndige rapporter eller takstvurderinger ikke egner seg for skriftlig nemndsbehandling med mindre det er rimelig åpenbart at den ene rapporten/vurderingen er korrekt eller fremstår som mest sannsynlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).