

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-707

10.10.2018

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade på fritidsbolig – inntruffet i forsikringsperioden?

Sikrede tegnet bygningsforsikring i selskapet 26.9.15. Den 23.10.16 kontaktet sikrede selskapet da han hadde oppdaget fuktskader på kjøkkenet og på baderommet. Selskapet innhentet takstrapport hvor det fremkom at skaden skyldtes lekkasje fra hovedvanninntak med varmekabel under kjøkkenbenk, og at det var samme feil på bad i anneks. Videre fant takstmannen at lekkasjen hadde pågått over tid. Selskapet avsto etter dette sikredes krav og viste til at skaden hadde oppstått før tegningstidspunktet. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da den hadde startet før forsikringen ble tegnet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade i fritidsbolig.

Sikrede tegnet forsikring i selskapet 26.9.15. Skaden ble først meldt den 23.10.16 etter at sikrede hadde oppdaget fuktskader på kjøkkenet og på baderommet. Sikrede meldte så inn skaden på nytt i mars 2017. I skademeldingen heter det bl.a.:

Rør ved varmekabel til rør lekker når vann brukes. Selger la fuktfjerner i skapet. Vannet rant bak så la ikke merke til lekkasjen før tregulvet begynte å bli ujevnt ved kantene. På bad har det vært varmt nok til at det fordamper til neste dag, det er bare dusj og ikke toalett der, derfor tok det tid å merke feilene.

Selskapet innhentet takstrapport som uttalte at årsaken til skaden var lekkasje fra hovedvanninntaket med varmekabel under kjøkkenbenken, og at det var samme feil på bad i anneks. Videre skrev takstmannen følgende:

Lekkasje har pågått over tid før nye eier kjøpte hytten.

Selskapet avsto sikredes krav og viste til at skaden var oppstått før tegning, og at lekkasjen sannsynligvis hadde pågått siden røropplegget ble byttet i 2005. Etter at selskapets avslag ble påklaget, innhentet selskapet en nærmere presisering fra takstmannen, som i sin uttalelse av 24.5.18 fastholdt at skaden hadde pågått over tid:

Skade har oppstått etter at røret har blitt skiftet siden det lekker ved bruk. Tidligere eier har ikke brukt hytten slik den i dag blir bruket. Tidligere eier hadde kun periodisk bruk, det blir da ikke mye bruk av vann og skade har ikke blitt oppdaget. Nå som den blir brukt hver dag, blir det mer vann og skade (lekkasje) så det oppdages. Dette er ettersom FT tydeligvis bor i hytten.

Skade vil også videre utvikle seg raskere ved stadig tilførsel av vann. Hadde det kun oppstått lekkasje en gang hadde ikke omfanget vært så "stort" som det er nå. Så det tyder på at det har pågått over tid.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den først ble avdekket et år etter at forsikringen ble tegnet, og at skaden derfor med all sannsynlighet har oppstått etter tegningstidspunktet. Sikrede anfører at takstmannen ikke i tilstrekkelig grad har begrunnet sitt standpunkt.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ifølge takstrapporten var oppstått forut for tegning, og at denne vurderingen må legges til grunn. Sikrede har også selv lagt til grunn at lekkasjen hadde pågått over tid da han meldte skaden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Forutsetningen for dekning av en skade er at skaden har oppstått i forsikringstiden. Den aktuelle forsikringen ble tegnet 26.9.15. Skaden ble først meldt den 23.10.16. Selskapets takst har følgende kommentar:

Lekkasje har pågått over tid før nye eier kjøpte hytten.

Dette er ytterligere utdypet i en tilleggsuttalelse der det bl.a. fremgår at

Skade har oppstått etter at røret har blitt skiftet siden det lekker ved bruk. Tidligere eier har ikke brukt hytten slik den i dag blir brukt. Tidligere eier hadde kun periodisk bruk, det blir da ikke mye bruk av vann og skade har ikke blitt oppdaget. Nå som den blir brukt hver dag, blir det mer vann og skade (lekkasje) så det oppdages. Dette er ettersom FT tydeligvis bor i hytten.

Skade vil også videre utvikle seg raskere ved stadig tilførsel av vann. Hadde det kun oppstått lekkasje en gang hadde ikke omfanget vært Så "stort" som det er nå. Så det tyder på at det har pågått over tid.

Ut fra dette må nemnda legge til grunn at skaden startet før forsikringen ble tegnet. Det er ikke avgjørende når sikrede oppdaget den.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).