

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-706

9.10.2018

HELP Forsikring AS

Retts hjelp

Nettpublisering – lovstridig og krenkende innhold?

En hobbyfotograf parkerte en dag på sikredes eiendom. Årsaken til dette var at fotografen ønsket å ta bilder av utsikten bak huset. Sikrede mente fotografen ikke kunne stå der, og de to havnet i en opphetet diskusjon da fotografen ikke umiddelbart aksepterte sikredes anmodning. Fotografen publiserte så noen innlegg på sin Facebook-side, og hvor han mer eller mindre direkte gav uttrykk for sin mening om hendelen, sikrede og sikredes avdøde mor. Han antydte også at han ville dra tilbake en gang senere. Sikrede anmeldte forholdet til politiet som "hensynsløs adferd". Forholdet ble senere henlagt. Sikrede fremmet et krav ovenfor selskapet for dekning av juridisk bistand i forbindelse med saken, med henvisning til at publiseringen både var lovstridig og krenkende. Selskapet avsto, og viste til at det ikke fant publiseringen "lovstridig", slik det var et krav etter vilkårene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på juridisk bistand da det ikke var dokumentert at publiseringen var lovstridig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av juridisk bistand for tvist om nettpubliseringer på Facebook.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

2.2 Til og med domstolsbehandling

Sikrede, i egenskap av privatperson, har også rett til forebyggende juridisk rådgivning, samt advokatbistand under dialog og forhandlinger med motpart og for domstolen, innen følgende rettsområder:

Krenkende nettpublisering. Sikrede har krav på juridisk bistand og/eller nødvendige tiltak for sletting og/eller avindeksering av lovstridig og krenkende innhold i åpne og fritt tilgjengelige kilder på internett, dog begrenset til publiseringer på norsk, svensk, dansk eller engelsk.

Sikrede hadde en opphetet diskusjon med en fotograf som parkerte på eiendommen hans for å ta bilder av området der sikredes hus lå. Bak sikredes hus var et område som var populært for turister, og mange stoppet rundt hans hus for å ta bilder. Fotografen parkerte bak sikredes bil. Sikrede sa til fotografen at han ikke aksepterte dette.

Fotografen reagerte på hendelsen med følgende kommentar til bildet på sin Facebook-side:

Når bildet ble tatt kom en ut og fortalte jeg ikke fikk lov og ta bilder siden jeg ikke hadde spurt han. Snakk om rare folk.

I tilfellet han skulle ut sperret jeg veien som om jeg sto 30m fra hans bil. Kom ut i et vanvidd og tok bilder av meg som var en lassalon som tar meg til rette.

Ja ja de gerne har det godt

Artig med variasjon og idiotiske folk.

I en kommentar til dette innlegget skrev en person at han har hatt samme opplevelse tidligere, og at han vet hvor fotografen har vært. Fotografen kommenterer i denne dialogen:

Blir vel å ta turen hver dag eller flere ganger per dag

Og:

Trodde lobotomering ikke var smittsomt/arvelig

Fotografen publiserte deretter et nytt bilde av sikredes hus som etter det opplyste skulle vise parkeringssituasjonen. Til bildet sto følgende tekst:

Innesperret og kommer seg ikke ut. Ca. 20-30 meter fra bilen på en utkjørsel. Burde levere inn førerkortet spør du meg. Ikke alle er like god, kommer nok igjen på samme plassen.

Sikrede politianmeldte forholdet som "hensynsløs adferd" den 13.9.17, men saken ble henlagt på grunn av beviset stilling.

Sikredes advokat bestred politiets grunnlag for henleggelse og viste til at sikrede hadde dokumentert brudd på straffeloven av 2005 § 267 om krenkelse av privatlivets fred, i tillegg til strl. §§ 266 og 267.

Sikrede krever dekning for rettshjelpgifter og anfører at han opplever publiseringen på nettsiden, og det at det har møtt opp ukjente på hans eiendom på ulike tider av døgnet i ettertid, som krenkende. Han mener også at publiseringene er utenfor den lovfestede ytringsfriheten. Han mener dessuten at publiseringen, til tross for at hans navn ikke er nevnt, kan føres tilbake til ham, og at han derfor er berørt av uttalelsen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at ytringen som fremkommer i innlegget på Facebook hverken er lovstridig eller krenkende. Innlegget retter seg mot sikredes mor, og ikke sikrede selv. Sikredes avdøde mor vil uansett ikke ha krav på bistand. Opplysninger om at sikredes mor tidligere er lobotomert er bredt omtalt i ulike artikler, og dermed uansett kjent for offentligheten og søkbart på nettet. En kommentar om at lobotomi kan være arvelig og smittsomt kan ikke anses som lovstridig da det er klart at lobotomi hverken er smittsomt eller arvelig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til rettshjelp.

De aktuelle vilkårene omfatter rettshjelpgifter ved

Krenkende nettpublisering. Sikrede har krav på juridisk bistand og/eller nødvendige tiltak for sletting og/eller avindeksering av lovstridig og krenkende innhold i åpne og fritt tilgjengelige kilder på internett, dog begrenset til publiseringer på norsk, svensk, dansk eller engelsk.

Forutsetningen for dekning er at de aktuelle uttalelsene har "lovstridig og krenkende innhold". Begge vilkår må være oppfylt. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at publiseringen av uttalelsene er lovstridige. Det kan da ikke være avgjørende om publiseringen er krenkende overfor sikrede.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).