

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-705

9.10.2018

AIG Europe Limited NUF

Reise/reisegods

Tap av smykker – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede la en smykkepose i reisevesken den 9.10.17. I løpet av tidsperioden fra den 10.10. og til den 12.10. hadde hun tre reiser med kollektivtransport hvor hun bar med seg vesken. Den 13.10. oppdaget hun at smykkeposen ikke lenger lå i vesken. Vesken befant seg enten hjemme hos sikrede eller hos sikredes kjæreste i tiden hvor hun ikke var på reise. Sikrede er av den oppfatning at smykkene har blitt stjålet under en av reisene. Spørsmålsstillingen i saken er hvorvidt sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at tapet av smykkene har skjedd ved et tyveri. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av smykker under reiseforsikringen.

Sikrede har forsikring som bl.a. omfatter

5 Reisegodsforsikring

5.2 Hva forsikringen dekker:

- Tyveri. Med tyveri menes borttagning av eiendeler man har i sin besittelse jf. Straffelovens §§ 257 og 258.

At eiendeler mistes/bortkommer og senere beholdes av finneren, er ikke å anse som tyveri.

Sikrede har forklart at hun la en smykkepose i vesken 9.10 og oppdaget at smykkeposen var borte 13.10. Posen lå i et av rommene i vesken. Rommet hadde ikke glidelås, men en spenne som gikk over i en "klikk"-lås. I løpet av tidsperioden fra den 10.10. og til den 12.10. hadde hun tre reiser med kollektivtransport. Reisene var frem og tilbake fra sikredes bolig og til kjæresten. På reisene hadde hun med seg vesken. Vesken ble alltid båret på armen eller plassert på fanget, bortsett fra et tidspunkt hvor den sto ved siden av henne da hun satt alene på en benk og ventet på t-banen. Når hun ikke var på reise, lå vesken enten hjemme hos sikrede eller hos kjæresten.

Selskapet har avvist erstatning under henvisning til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri etter vilkårenes pkt. 5.2.

Sikrede krever dekning for tyveri og anfører at posen ubemerket ble stjålet fra hennes veske under én av reisene. Sikrede er sikker på at hun ikke har forlagt eller mistet smykkene, eller at de er kommet bort på annen måte. Vesken sto urørt hjemme når hun ikke var på reise. Det var mange mennesker på t-banen/toget, og det ble noe "dytting". Sikrede mener hun har sannsynliggjort tyveriet ved at hun har gjort rede for hvor (t-bane/tog), når (tre reiser på 30 min. med dato, klokkeslett, linje) og hvordan (lommetyveri).

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at tapet er en følge av et tyveri. Tapet har skjedd i løpet av et tidsrom som strekker seg fra 9.10. (mandag) til ettermiddag 13.10. (fredag) med mye reisevirksomhet og flere mulige tapsbegivenheter. Selskapet har etter

dette ikke kunnet se at det er mer sannsynlig at smykkeposen er kommet bort ved tyveri, enn at den er kommet bort på annen måte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av smykker.

Sikredes forsikring omfatter

- Tyveri. Med tyveri menes borttagning av eiendeler man har i sin besittelse jf. Straffelovens §§ 257 og 258. At eiendeler mistes/bortkommer og senere beholdes av finneren, er ikke å anse som tyveri.

Tyveri betyr rettstridig borttagelse av sikredes eiendeler, og omfatter ikke at gjenstander mistes eller blir tatt av andre etter at de er mistet. Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger tyveri. Normalt har nemnda lagt til grunn at sikrede må kunne vise til et nærmere angitt tidspunkt og/eller en hendelse hvor tyveriet fremstår som sannsynlig. Ut fra sikredes forklaring så hun smykkene sist en mandag da hun la posen i vesken og oppdaget tyveriet fredag. I løpet av denne tiden var hun på flere kollektiv reiser, og vesken sto også i perioder hhv. på en benk, hos kjæresten og hjemme hos henne. Det er derfor usikkert hva som var årsaken til at smykkene kom bort. Nemnda mener det ikke er mer sannsynlig at smykkene ble stjålet fra sikredes veske enn at hun mistet dem. Tyveri er derfor ikke dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).