

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-698

9.10.2018

Protector Forsikring ASA

Ansvar

Spørsmål om dekningsomfang – unntak for kontraktsansvar? – fal. § 2-1.

Sikrede ønsket i 2012 å flytte sin ansvarsdekning til selskapet. Sikrede hadde tidligere dekning for skader påført under kontraktsarbeider og ønsket å inneha den samme dekningen ved flytting av ansvarsforsikringen. Sikredes megler ba derfor selskapet om garanti for at eventuelle skader som ville vært dekket under den tidligere dekningen, men ikke under selskapets vilkår, ble gjort opp under det tidligere forsikringsselskapets vilkår. Selskapet svarte at det ville legge sine vilkår til grunn, som det mente til dels var bredere enn det tidligere forsikringsselskapets, og at eventuelle divergerende punkter mellom de to vilkårssettene tekstes inn i selskapets polise etter en vurdering av vilkårsforskjellene. Ansvarsforsikringen ble så flyttet over til selskapet i 2013.

I 2017 påtok sikrede seg et oppdrag for et rederi som gikk ut på å overflatebehandle et fartøys helikopterdekk. Arbeidet ble utført med innleid arbeidskraft, og det viste seg at operatørene hadde påført helikopterdekket skade. De skadevoldende handlingene ble oppdaget så vidt sent at skadeomfanget var uopprettelig og helikopterdekket ble besluttet kondemnert. Sikrede krevde utbedringskostnadene dekket av selskapet. Selskapet avviste dekning med henvisning til vilkårenes punkt om skade på egen leveranse. Nemnda kom til at sikrede hadde krav på dekning da sikrede hadde en berettiget forventning om at dekningen var den samme som tidligere.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på dekning for utbedringskostnader under ansvarsforsikringen.

Sikrede ønsket i 2012 å flytte sin ansvarsdekning til selskapet. Sikrede har opplyst at de hos sitt tidligere forsikringsselskap hadde dekning for skader påført under kontraktsarbeider, og ønsket tilsvarende dekning ved flytting av ansvarsforsikringen. Sikredes megler skrev derfor under forhandlingene følgende til selskapet:

Ved mulig plassering av forsikringer hos (selskapet) har (sikrede) garanti for at eventuelle skader som ville vært dekket under (det tidligere forsikringsselskapet) sine vilkår men ikke under (selskapet) vilkår, vil blir gjort opp under (det tidligere forsikringsselskapet) sine vilkår.

Til dette svarte selskapet at:

Som avklart på telefon, er vår vurdering at (selskapet) sine vilkår - som til dels er bredere enn (det tidligere forsikringsselskapet) sine - legges til grunn og at eventuelle divergerende punkter mellom (det tidligere forsikringsselskapet) og (selskapet) sine vilkår (som for eksempel "dekning for reinstallasjon") tekstes inn i vår polise etter en vurdering av vilkårsforskjellene.

Ansvarsforsikringen ble flyttet over til selskapet i 2013. I forsikringsbeviset fra 2013 under "Forsikret virksomhet" heter det at:

Alminnelig Ansvarsforsikring (bedrifts- og produktansvar)

Skipsbygging, reparasjon, ombygging og klassing, av skip og borerigger, bruk av flyte- og tørrdokk, salg og utleie av produkter og tjenester innen løfteteknikk og materialhåndtering, elektrotekniske tjenester inkl. montering for landbasert industri / bygg og på skip og borerigger onshore og offshore, produksjon av elektroteknisk utstyr for bl. a. prosessstyring og kontroll, konsulent innen elektroniske styresystemer i hovedsak for maritimt bruk, reparasjon og installasjon av turboladere for forbrenningsmotorer, drift av kantine og inkvartering av personell.

Cross Liability er dekket.

Datterselskaper eid mer enn 50% er omfattet av forsikringen.

Profesjonsansvar i egenskap av rådgivende ingeniør

Rådgivende ingeniør for planlegging og design av elektrotekniske systemer for styring, automatisering og overvåking av maritime systemer.

Premieberegningsgrunnlag:

Driftsinntekter 2011: NOK (X)

Ansvar i egenskap av rådgivende ingeniør/arkitekt

Forsikringsbeviset henviser til følgende vilkår:

P700 Alminnelig ansvarsforsikring av 01.01.2013

P705 Profesjonsansvar i egenskap av rådgivende ingeniør av 01.11.2005

P760 Ansvar for rådgivende ingeniør/arkitekt av 01.01.2013

I 2017 påtok sikrede seg et oppdrag for et rederi om overflatebehandling av helikopterdekket på et fartøy for å øke friksjonen i helikopterdekket slik at det tilfredsstilte de operasjonelle kravene. Arbeidet ble utført med innleid arbeidskraft, og ved utførelsen av arbeidene ble det besluttet å blåse dekket med stålkuler. Styrken i aluminiumsdekket ble skadet ved varmgang da operatørene på enkelte steder lot maskinene stå stille med blåseren på. Dette ble oppdaget så sent at skadeomfanget var uopprettelig, og helikopterdekket måtte kondemneres. Sikrede krevde utbedringskostnadene dekket av selskapet.

Selskapet avviste dekning med henvisning til vilkårene pkt. 5.5 om skade på egen leveranse (kontraktsansvar). Sikrede påklaget avslaget og viste til korrespondansen mellom dem og selskapet i 2012 i forbindelse med flyttingen av forsikringen til selskapet. Selskapet avviste dekning på nytt. Sikrede klaget selskapet inn til Finansklagenemnda den 15.5.18 med krav om dekning av kostnadene til utbedring og dekning av omkostninger til juridisk bistand.

Sikrede krever dekning for utbedringskostnadene og anfører at selskapet påtok seg å innarbeide eventuelle vilkårsforskjeller slik at selskapets dekning ble minst like god som sikrede hadde hatt hos sitt tidligere forsikringsselskap. Skaden ville vært omfattet av den tidligere politen. Fraværet av endringer fra selskapet måtte innebære at selskapet mente deres dekning var overlappende med det tidligere selskapets vilkår uten ytterligere tilføyelser. Angivelsen under forretningsområder i forsikringsbeviset med henvisning til bl.a. "TBL kontrakt" viser at kontraktsansvar er ment å være dekningsmessig. Sikrede anfører også at skaden ikke er en følgeskade av en mangel, men en skade påført under utførelsen av arbeidene. Selskapets tolkning innebærer at sikrede står uten ansvarsdekning. Sikrede hadde ikke noen grunn til å be om endrede vilkår ved årlige fornyelser fordi sikrede la til grunn at man hadde dekning for den aktuelle skadetyper.

Selskapet avviser ansvar og anfører at kontraktsansvar er unntatt. Arbeid og vedlikehold på dekket var en del av kontrakten med skadelidte. Sikrede tegnet en alminnelig ansvarsforsikring som ikke omfatter kontraktsansvar. Selskapet tilbød ikke identisk dekning som hos det tidligere forsikringsselskapet, men presiserte at det var selskapets vilkår som ble lagt til grunn. Selskapet

bestrider at det hadde noen plikt til å innarbeide eventuelle forskjeller. Sikrede burde fått eventuelle forskjeller påtegnet i avtalen. E-postene kan ikke få betydning for tolkningen av dagens avtale ettersom avtalen er fornyet siden inngåelsen uten at det er gjort henvisninger til det tidligere forsikringsselskapets vilkår. Henvisningen til TBL kontrakter i forsikringsbeviset har ingen betydning for unntaket for kontraktsansvar.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sikredes ansvar for utbedring av dekkskader på båt.

Flertallet, Wilhelmsen, Hagland, Lileng, Lundgaard og Philstrøm, bemerker:

Selskapet avviser ansvar under henvisning til vilkårenes 5.5 med unntak for "ansvar for skade på sikredes egen leveranse, arbeid eller entreprise". Flertallet trenger ikke ta stilling til om skaden her gjelder sikredes egen leveranse fordi det mener selskapet uansett er ansvarlig for slike skader.

Sikrede ønsket å flytte sin ansvarsdekning til selskapet i 2013. Flertallet forstår saken slik at det ikke er omstridt at den tidligere dekningen omfattet dekning for skader påført under kontraktsarbeider og dermed ga dekning for skader av den art som sikrede her krever dekning for. I forbindelse med flyttingen skrev sikredes megler følgende til selskapet:

Ved mulig plassering av forsikringer hos (selskapet) har (sikrede) garanti for at eventuelle skader som ville vært dekket under (det tidligere forsikringsselskapet) sine vilkår men ikke under (selskapet) vilkår, vil blir gjort opp under (det tidligere forsikringsselskapet) sine vilkår.

Til dette svarte selskapet at:

Som avklart på telefon, er vår vurdering at (selskapet) sine vilkår - som til dels er bredere enn (det tidligere forsikringsselskapet) sine - legges til grunn og at eventuelle divergerende punkter mellom (det tidligere forsikringsselskapet) og (selskapet) sine vilkår (som for eksempel "dekning for reinnstallasjon") tekstes inn i vår polise etter en vurdering av vilkårsforskjellene.

Flertallet mener dette må forstås slik at selskapet vil foreta en vurdering av forskjellene mellom den gamle og den nye dekningen, og at det vil "tekste inn" eventuelle "divergerende punkter". Det er naturlig å tolke dette slik at selskapet ville bruke sine vanlige forsikringsvilkår, men ville legge inn tillegg i polisen som inkluderte eventuelle bedre vilkår i den tidligere dekningen. Sikrede hadde derfor grunn til å forvente at den nye forsikringen omfattet skade påført under kontraktsarbeider slik dette var dekket under de tidligere vilkårene.

Selskapet anfører at skaden oppsto i 2017 og fire år etter at forsikringen ble tegnet, og at sikrede burde ha kontrollert avtalen og reagert på at kontraktsansvar ikke var inkludert. Det er klart at sikrede i utgangspunktet har en plikt til å kontrollere forsikringsbeviset og reklamere hvis han ikke har fått den avtalen han mener han hadde krav på, jf. FinKN 2012-646. I denne uttalelsen heter det imidlertid også at "I en situasjon hvor sikrede forutsetter at dekningen er den samme som den han hadde tidligere har han imidlertid ikke samme oppfordring til å undersøke forsikringsbeviset. Nemnda mener derfor risikoen for den ufullstendige informasjonen i dette tilfellet må ligge hos selskapet". Flertallet mener situasjonen her er tilsvarende: Sikrede hadde en berettiget forventning om at dekningen var den samme som tidligere, og hadde derfor ingen oppfordring til å undersøke forsikringsvilkårene eller beviset nærmere.

Mindretallet, Bjurvill og Stiansen, bemerker:

Mindretallet er enig med flertallet i vurderingen av vilkårsgarantien. Sikrede hadde, utfra den korrespondansen som hadde vært med Protector i forkant av at forsikringen ble flyttet fra If til Protector, grunn til å regne med at han fikk en like god dekning i Protector som han hadde hatt i If.

Imidlertid er det mindretallets syn at det i foreliggende tilfelle i alle fall ikke er grunnlag for å unnta skaden som kontraktsansvar. Slik mindretallet forstår faktum i saken, var sikredes jobb begrenset til å overflatebehandle helikopterdekket. Dekket som sådan var ikke en del av sikredes leveranse. Når sikrede ender opp med å skade helikopterdekket under utførelsen av overflatebehandlingen slik at dette må kondemneres, er dette en dekningsmessig skade under ansvarsforsikringen, dog med fratrekk for kontraktssummen for overflatebehandlingen. Det er således etter mindretallets syn ikke nødvendig å vurdere Ifs vilkår.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).