

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-682

8.10.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Ulykke

Fall på tur – skulderplager – menerstatning ved 15 % vmi.

Forsikrede falt på tur med hund og fikk vondt i skulderen som nylig var operert. Forsikrede fremmet krav under en ulykkesforsikring med rett til utbetaling for vmi over 15 %. Selskapet vurderte at det forelå en vmi på ca. 8 % og avslo kravet om menerstatning. Nemnda bemerket at det ikke forelå noen dokumentasjon på at skaden hadde medført en vmi på 15 % og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (stuert, f. 1960) falt på tur med hund i februar 2015.

Fallet er beskrevet i poliklinisk notat 16.2.15 ifm. 4-månederskontroll etter en operasjon av skulderen. Der fremgår at forsikrede "hadde kommet godt i gang og følte seg tilnærmet rehabilitert i skulderen før han for ca 14 dager siden falt når han var ute å gikk tur med hunden og tok seg for med høyre hånd. Etterpå har han hatt smerter og svakhet i skulderen".

MR av høyre skulder 16.3.15 viste: "R: Mistanke om bicepsseneruptur. ...".

I poliklinisk notat 21.4.15 beskrives "såpass mye smerter at det er indikasjon for å gjøre en ny skopi" mv. I operasjonsbeskrivelsen av 13.5.15 fremgår at han "var i praksis rehabilitert før han i februar falt på nytt mens han var ute å luftet hunden. ..."

I et poliklinisk notat av 26.10.15 heter det:

Pasienten pådro seg en traumatisk utløst supraspinatusseneruptur på jobb. Denne ble operert med sutur den 01.10.14. Dette nokså ukomplisert inngrep. Han hadde imidlertid en del plager etterpå og han faller på ny i februar 15 og pådrar seg en totalruptur av subscapularissenen samme side. Blir operert 13.05 med sutur av subscapularisseneruptur og får en vellykket tilheftning. Supraspinatussenen er imidlertid også røket på ny, og denne lar seg ikke reparere denne gangen. I dag til kontroll har han fortsatt en god del plager

... Pasienten har alvorlige skader i sin skulder. Med riktig rehabilitering ville han få nokså god funksjon, sannsynligvis, men han vil aldri bli helt frisk i denne skulderen.

Det fremgår av poliklinisk notat 9.2.16 "fortsatt en del problemer, men har følt fremgang", men stagnering etter nyttår." Videre skrev legen at han ikke tror han "kommer tilbake i jobb som stuert på fiskebåt da det også medfører fysisk arbeid på dekk. Han vil nok etterhvert kunne klare en kokkejobb på land".

MR av venstre skulder 28.12.16 viste "R: Mindre fulltykkelsesruptur i fremre del av supraspinatus." MR samme dag av høyre skulder viste "R: Stor fulltykkelsesruptur i supraspinatus. ...".

Det omtales "fortsatt betydelige plager" i poliklinisk notat 20.3.17, og av fysioterapeuten 18.5.17.

Skadene ble meldt selskapet 21.3.17 og 24.3.17. Selskapet avslo kravene 20.12.17. Selskapet opplyste at det ikke hadde foretatt en konkret vurdering av årsakssammenhengen mellom

hendelsen i 2015 og eventuell forverring av skulderskaden, men at skaden uansett ikke ville overstige 15 % varig medisinsk invaliditet (vmi). Selskapet vurderte vmi til ca. 8 %.

I klage 17.1.18 opplyste forsikrede at han ble operert for tredje gang høsten 2017.

Seksjonsoverlegen ved H., dr. B., utferdiget en erklæring 13.2.18:

Det fremkommer at han hadde hatt et skuldertraume i -96 men dette hadde ikke begrenset han. Han får plutselig traksjon i begge armer da han holder i en vaier som blir trukket ut med stor kraft. Etter dette hadde han store smerter i høyre skulder og fungerte dårlig. På MR av høyre skulder tatt 1/6-14 fremkommer det en stor seneskade i skulderen. Det er i mine øyne liten tvil om at hendelsen på jobb mars-2014 er årsak til hans skulderskade.

...

Han kommer til planlagt kontroll etter operasjonen 16/2-15. 2 uker i forkant av dette er han uheldig og faller mens han lufter hunden. Dette har påvirket hans skulder betydelig og man tar nye bilder 16/3-15 viser at seneskaden (supraspinatus) er røket på ny og at sene nr 2 (subscapularis) har en større skade enn tidligere.

...

Oppsummert: Jeg mener hans skulderskade på høyre side fra arbeidsuhellet i mars-14 er årsak til hans nåværende skulderproblemer. Fallet i febr. -15 gjør at senen som ble sydd tidligere, ryker på ny. I den fasen anser jeg reparasjonen som svak og at det skal lite til for at den skal ryke. Derfor anser jeg primærskade som hovedårsak til at den ryker på ny. Dessverre har seneskadene hans ikke grodd. Det gjør at han har helt ubrukelig skulder per dd.

Selskapet opprettholdt avslaget. Av e-post 14.2.18 fremgår at invaliditetsvurderingen etter hendelsen i 2015 ble gjort i samråd med rådgivende lege.

Forsikrede har senere fremlagt ny erklæring skrevet av B. 5.5.18, som i all hovedsak er identisk med erklæringen 13.2.18, men hvor det er presisert at årsakssammenhengen er mellom skulderskaden og "hendelsen på jobb juni-13 og retraume okt-13".

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på utbetaling etter hendelsene.

Selskapet har i det vesentlige anført at forverrelsen etter hendelsen februar 2015 er omfattet av en ulykkesforsikring som kan gi erstatning for vmi på minst 15 %. Rådgivende lege har vurdert at forverrelsen ikke når opp i 15 % vmi, men ligger på rundt 8 %.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder om forsikrede har krav på ménerstatning under en ulykkesdekning som inngår i Pakkeforsikringen som også omfatter yrkesskadedeforsikring. To krav på dekning under yrkesskadedekningen for hendelsene i 2013 er avgjort i hhv. avgjørelse 2018-681 og avgjørelse 2018-683.

Ulykkesforsikringen dekker skade i fritiden. Etter vilkårene omfatter ulykkesdekningen blant annet erstatning ved livsvarig medisinsk invaliditet, se pkt. 6.2. I forsikringsbeviset er fastsatt at det ikke gis erstatning for vmi under 15 %.

Det finnes ikke noen dokumentasjon i saken for at fritidsskaden har medført en vmi på 15 % eller mer. Selskapets rådgivende lege har anslått at fallet medførte en forverring med 8 %.

Slik saken står for nemnda kan nemnda ikke se at forsikrede har krav på utbetaling av ménerstatning under ulykkesforsikringen for fallet i februar 2015.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).