

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-680

8.10.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Påkjørt av motorsykel – bl.a. plager i skulder – årsakssammenheng.

Skadelidte ble påkjørt av en motorsykel i 2009 og skadet bl.a. skulderen. Skadelidte hevdet at dagens helseplager var forårsaket av ulykken. Tvist om det forelå årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes nåværende plager. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng. Selskapet ble gitt medhold. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1940) ble som fotgjenger påkjørt av en motorsykel 27.10.09. Han var 100 % arbeidsufør da han ble påkjørt, og mottar fra 1.2.07 alderspensjon.

Skadelidte oppsøkte legevakten samme dag, og det ble notert:

Pas var fotgjenger som ble påkjørt av motorsykel i ca 50 km/h for ca 1 time siden. Ble truffet i ve hofte/setet, slått bakover og slo bakhodet og høy skulder i bakken. Angir betydelige smerter i ve setet, ikke klart belaste foten.

Tror han var borte et kort øyeblikk og litt usikker på om han huser alt som har skjedd. Angir ingen hodepine, kvalme eller svimmelhet. Uømt i nakken. Bruker Albyl-E.

...

CT caput beskrives neg.

Rtg bekken høy hofte tolkes neg.

V/T: Vurderes som kontusjon av setet. Sannsynlig liten kontusjon av hodet, der usikkerheten omkring øyeblikks-bevissthetstap sannsynligvis var situasjonsbetinget, ingen commotio symptomer nå. Pas var så smertepåvirket initialt at en vurderte obs-posten, men kommer seg litt etterhvert. Forsøker derfor at pas reiser hjem. Avlaste foten med krykker i 2-3 dager, normal inneaktivitet i perioden men elevasjon av ve fot når ligger i ro. Deretter mobilisering etter smertegrensen. Rekontakt her ved forverring eller manglende bedring i løpet av 1 uke.

Han oppsøkte legevakten på ny 3.11.09:

...

Han har etter oppholdet på skadelegevakten betydelige smerter i bekken og thorax, men har ingen pusteproblemer, er dog ømt i hele kroppen, og har over ve del av setet og nedover ve bakre lår et stort hematom, der han sannsynligvis landet etter påkjørselen. Også litt ømt i abdomen, sannsynligvis fra costa bristn. i costab bilat. Ikke ømt over miltområde, Bt 140/80.

Han har også smerter i thorax, og i nakke /caput. Ikke tegn til anisokori. Pulm uten fremmedlyder, Ingen tegn til pneumothorax. Nevv upåfallende. Ømt i cerv. col.

Han henv til rgt Thorax, ultralud abdomen bekken, samt ny Ct caput.

Anbefaler å anmelde hendelsen til Politiet, idet disse ikke har fått info om ulykken, og det er svært betenkelig at pasienten ik ble fraktet til legevakten i ambulanse, men av den personen som kjørte på ham. Han kunne dermed fått enda større skader enn de h pådro seg initialt av transporten til legevakt.

I "legeerklæring vedr. trafikkulykke" skrevet av fastlegen 3.12.09 heter det:

Han ble påkjørt av motorsykel på T akt. dato. Etter dette hatt plager med smerter i venstre hofteregion og ben, samt høyre side av korsryggen. Spes. smerter hvis han sitter eller ved belastninger. Dette ville, dersom han hadde vært i arbeid, nok ha medført en sykemelding på noen uker, i hvert fall mer enn 14 dager. Han har også ubehag fra høyre øret etter ulykken.

Saken ble meldt til selskapet 26.1.10.

I juni 2010 fikk skadelidte hjerneslag og ble akutt innlagt på sykehus.

Skadelidtes venstre skulderparti ble intensivbehandlet av fysioterapeut vinteren 2011. Av fastlegens notat 3.2.11 fremgår at skadelidte fikk vedvarende smerte i venstre skulder etter hendelsen i 2009, og at legen ønsket skadelidte utredet med MR. Denne viste "intrasubstansruptur i festet for supraspinatus til tuberculum majus med grad 1 atrofi av muskulaturen uten fettinfiltrasjon".

Den 2.3.12 tilbød selskapet minnelig oppgjør med kr 50 000, men tilbudet ble avslått. Skadelidte krevde deretter erstatning for påførte merutgifter med kr 498 618. Selskapet bestred kravet, og opprettholdt tilbudet om kr 50 000. Som et alternativ foreslo selskapet å innhente spesialisterklæring.

Det ble innhentet spesialisterklæring fra avdelingsoverlege/professor dr. med. S., spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering. I erklæringen, datert 6.10.13, heter det under "Sammendrag":

... var utsatt for trafikkulykke 27.10.09. Denne hendelsen har, etter min skjønnsmessige vurdering, mest sannsynlig medført en skaderelatert og sannsynlig varig medisinsk invaliditetsgrad på 7,5 %, mens han har en inngangsinvaliditet og tillegginvaliditet på skjønnsmessig 50 %. Aktuelle ulykke har medført noe redusert mulighet for kroppsarbeid og vedlikeholdsarbeid relatert til hus og eiendom, og har også medført noe behov for behandling, noe som fortsatt anbefales mer sporadisk, mens det viktigste blir vanlig egenaktivitet og egentrening kombinert med noe smertestillende/betennelsesdempende.

Selskapet fremsatte 12.11.13 tilbud om å dekke egenandel for frikort frem til 2024. Da tilbudet ble avslått, utbetalte selskapet i februar 2017 kr 35 000 som fullt og endelig oppgjør. Ytterligere krav ble avslått. Selskapet har til sammen utbetalt kr 63 126 i erstatning. Ytterligere krav på erstatning er avslått fordi det mangler årsakssammenheng.

Skadelidte har i det vesentlige anført at han har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom påkjørselen og skadene. Han har bare mottatt kr 25 215 fra selskapet, og har ikke akseptert dette som fullt og endelig oppgjør. Han har rett til en objektiv behandling av erstatningskravet. Han ble enig med selskapet om å innhente spesialisterklæring fra nevrolog, men selskapet endret standpunkt da det ble kjent med hjerneslaget, og krevde en fysikalsk erklæring i stedet. Hjerneslaget er av den grunn ikke blitt årsaksvurdert i tilknytning til ulykken. Selskapet har ikke oversendt all dokumentasjon til nemnda, noe skadelidte har krevd.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og de helseplagene skadelidte har i venstre skulder. Det mangler akuttsymptomer. Årsaksvurderingen til S. er ikke i samsvar med rettspraksis og allment akseptert viten om den aktuelle skadetyper. Det er ikke problematisert at det ikke foreligger dokumentasjon på akutt- og brosymptomer de første 15 månedene etter hendelsen, til tross for at skadelidte oppsøkte både fastlege og andre behandlere i denne perioden for andre plager. Det foreligger heller ikke dokumentasjon som tilsier en årsakssammenheng mellom ulykken og hjerneslaget.

Subsidiært, for det tilfellet at det skulle foreligge årsakssammenheng mellom ulykken og plagene i venstre skulder, er det ikke skaderelatert økonomisk tap ut over det som allerede er utbetalt.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 14.3.2018 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Skadelidte fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager i venstre skulder. Det ble vist til at nemnda i utt. 2014-030 la til grunn at vilkårene oppstilt av Høyesterett i 1998 s. 1565 og Rt. 2010 s. 1547 også må gjelde ved bløtdelsskader som ikke er nakkeskader. Spesialisterklæringen utarbeidet av dr. S. følger ikke disse premissene, og har dermed begrenset verdi. Sekretariatet la videre til grunn at selskapet ikke har noen plikt til å innhente spesialisterklæring med tanke på hjerneslaget, da det er skadelidte som har bevisbyrden, jf. FinKN 2013-259, 2017-419 og 2017-628.

Skadelidte klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene, og mente sekretariatet ikke hadde all relevant dokumentasjon i saken. Sekretariatet ba skadelidte legge fram den dokumentasjonen han mente manglet, noe som ikke er blitt gjort.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).