

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-641

24.9.2018

Yrkesskadeforsikringsforeningen

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Arbeidstaker på skadetidspunktet - yfl. § 2 bokstav b.

Klager skadet seg ved fall fra et stillas. Han var da ansatt i A., men YFF har anført at det aktuelle arbeidet ble utført av klager som selvstendig oppdragstaker. Tvist om han utførte arbeid for arbeidsgiver på skadetidspunktet. Etter en konkret vurdering, bl.a. med bakgrunn i den tidsnære dokumentasjonen, konkluderte nemnda med at klager arbeidet for A. på skadedagen. Klager ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Klager (maler/vedlikeholdsarbeider, f. 1972) opplyser at han utførte arbeid for A., da han 15.2.12 ble skadet ved et fall fra et stillas. Et poliklinisk notat samme dag viser at han hadde fått fraktur i venstre håndledd og høyre albue.

Det er fremlagt en arbeidskontrakt mellom klager og B. gjeldende fra 24.2.11, og en kontrakt med A. gjeldende fra 26.9.11.

Det er lagt frem en "Møterapport angående skade på ... 15.02.2012" fra et møte 16.2.12 mellom daglig leder i A., T. H., og klager (i rapporten betegnet som arbeidstaker). I rapporten står blant annet:

Ulykken inntraff ca. 13.30 onsdag 15.02.2012, på adressen var på arbeid for A på denne adressen, for å utføre diverse byggearbeid på en carport/garasje under oppføring.

Selve hendelsen kan beskrives som følger: ... stod på rullestillas beregnet for innvendig bruk, totalhøyde 1800mm fra bakkenivå. Arbeidet han skulle utføre innebar at han skulle skru inn en skrue med batteridrill. Når han utførte arbeidet, rullet stillaset (som ikke hadde hjulene låst fast) av gårde, noe som resulterte i at ... ramlet ned på asfalten under.

...

Vi anser denne ulykken som følgene av uansvarlig sikring av egen arbeidsplass, noe som den ansatte selv må kontrollere og godkjenne før arbeidet blir iverksatt.

Rapporten er ikke undertegnet. Klager har opplyst at han nektet å undertegne fordi han var uenig i fremstillingen.

Nav sendte klager brev 22.8.12 der det fremgår at Nav ikke hadde mottatt skademelding ved yrkesskade fra arbeidsgiver. Nav mottok slik melding 12.3.13, stemplet med A. over en uleselig signatur, og medundertegnet av klager. Skaden skjedde i normal arbeidstid. Nav godkjente 18.6.13 "brudd venstre håndledd/høyre underarm" som yrkesskade.

Det er fremlagt en rekke sykmeldinger fra tiden etter skaden hvor A. er oppgitt som arbeidsgiver, hvor det ikke er opplyst noe om flere arbeidsgivere, og hvor yrkesstatus angis som "arbeidstaker".

Det er lagt frem månedlige kontoutskrifter for perioden 30.6.11–31.12.12, med unntak for januar 2012. Hendelsen inntraff i februar 2012, og det fremgår av kontoutskriften for perioden 1.3.-

31.3.12 at klager da fikk utbetalt kr 23 559 i lønn fra A. og mottok en nettgirobetaling fra B. på kr 3 000. Av utskriften fra februar 2012 fremgår en nettgirobetaling på kr 5 000 fra B., men ingen lønnsutbetaling fra A. Utskriften er påført: "På grunn av ingen transaksjoner i januar 2012 er det heller ikke kontoutskrift da".

I et notat skrevet av Nav gjengis en e-post 28.5.13 fra ny daglig leder i A., T. F.:

Dette har jeg undersøkt og prøvd og finne ut av for vi (J G og T F) eiet ikke selskapet når denne ulykken skal ha skjedd, vi overtok selskapet den 15 03 2012 derfor har vi ingenting i papirene som vi har fått om denne saken.

Tidligere eier av dette selskapet G ved T H har kanskje noen flere opplysninger ...

Det ble åpnet konkurs i A. 25.4.14.

Det er fremlagt fotografi av deler av en erklæring undertegnet av klager 30.4.15, der det heter at klager fikk "£ 7000 £ for work done by G. H. year (...)". G. H. har ikke undertegnet erklæringen. Klager har bestridt innholdet, og mener at bekreftelsen er fabrikkert og hans underskrift er falsk. G. H., som i arbeidskontrakten oppgis som daglig leder og verneombud i A., har 30.6.15 erklært:

Jeg bekrefter at den jobben ... var på når han ble skadet den 15.02.2012 ikke var i regi av A. Jeg bekrefter videre at T H ikke var orientert om denne jobben, og selskapet har ikke fakturert for denne. Betaling til ... ble gjort direkte, ikke som en del av lønn/ ansettelse i A. På det aktuelle tidspunktet hadde heller ikke H noen reell styring med eller kontroll over selskapet.

En kollega har i erklæring av 30.7.15 skrevet at han "15.2.12 utførte ... arbeid på oppdrag fra A. Jeg jobbet sammen med ... Arbeidsoppdraget ble formidlet av styret i A".

D. M., som eier huset hvor klager arbeidet på da ulykken inntraff, har underskrevet en udatert erklæring hvor han bekrefter at det i februar 2012 ble "utført arbeider på mitt hus. Jeg hadde avtale med G. H. Betaling for arbeidet skjedde til H. T. H. var ikke hverken Informert eller involvert, heller Ikke selskapet A."

I spesialisterklæring innhentet for YFF og datert 5.4.16 fremgår at klager ble skadet under arbeid "for A. i ...". Spesialisten la til grunn en invaliditetsgrad på 15 % som i sin helhet skyldtes hendelsen 15.2.12.

A. hadde ikke tegnet yrkesskadeforsikring for klager på ulykkestidspunktet, og erstatningskrav ble rettet mot Yrkesskadeforsikringsforeningen (YFF). YFF avsto 20.10.17 krav om erstatning fordi skaden sannsynligvis inntraff mens klager utførte arbeid som selvstendig oppdragstaker. Avslaget ble opprettholdt 24.11.17. YFF anførte nå at det verken forelå ansvarsgrunnlag eller et erstatningsmessig tap. YFF har imidlertid krevd regress for a-kontoutbetalinger og dekning av utgifter til juridisk bistand fra daværende registrerte styreleder, T. H., som har bestridt regressansvar. Denne tvistesaken er stanset i påvente av foreliggende erstatningssak.

Klager anså G. H. som formann/arbeidsleder ute på arbeidsfeltet/byggeplassen, mens T. H. skal ha jobbet på kontoret og tatt seg av de administrative oppgavene. T. F. skal ha jobbet med kontorarbeid. Videre skal klager ha brukt firmabil tilhørende A. på skadedatoen. Utbetaling av lønn, skal ha skjedd "helt sporadisk uten noe system i lønnsbetalingene ...".

Klager har i det vesentlige anført at det er sannsynlighetsovervekt for at han på ulykkestidspunktet var i arbeid for A., jf. yfl. §§ 1, jf. 2 og 7. Begivenhetsnære bevis må vektlegges, jf. Rt-1998-1565 og Rt-1995-821. Det må særlig legges vekt på forklaringene fra klager og kollegaen samt de tidsnære dokumentene utstedt av arbeidsgiver, Nav og helsevesenet. Det vises særlig til møterapporten 16.2.12 hvor arbeidsgiver forsøkte å fraskrive seg ansvaret for yrkesskaden, og samtidig bekreftet at skaden skjedde under arbeid for A. G. H. er oppført i

arbeidskontrakten som daglig leder og verneombud og kunne beordre klager til å utføre arbeid på ulike prosjekter. Han bestrider at han skal ha arbeidet for noen andre eller som selvstendig oppdragstaker. Han mottok ikke pengeoverføringer fra andre enn A. og B., og bestrider å ha mottatt penger fra G. H.

YFF har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at klager var i arbeid for A., da ulykken skjedde. Prosessen med overdragelse til nye eiere foregikk trolig på tidspunktet rundt arbeidsulykken. Dette kan forklare at det ikke var særlig aktivitet i A. i januar og februar 2012. Det synes å ha vært opphold i utbetalingen av alminnelig lønn i januar og februar 2012. Oppdragsgiver for garasjen, D. M., har bekreftet at han verken var i kontakt med T. H. (daglig leder i A.) eller firmaet A. i forbindelse med oppdraget. Bestilling og oppgjør gikk direkte til G. H., og G. H. har også bekreftet at A. ikke var involvert i jobben og at T. H. ikke var orientert om den.

YFF er ikke kjent med at klager hadde annet tjenesteforhold enn med A. Det er nærliggende å se på jobben hos D. M. som et samarbeidsprosjekt mellom G. H., klager og hans arbeidskamerater. YFF tolker situasjonen som at G. H. formidlet arbeid til klager som selvstendig oppdragstaker, noe som medfører at han ikke er dekket av yrkesskadeforsikringen.

Slik saken står bevismessig, er det vitneuttalelser fra D. M. og G. H. som står mot uttalelser fra klager og hans kollega. Det er vanskelig å vurdere bevisvekten fordi flere av vitnene kan ha interesser i å fremstille saken feil, i tillegg til at forholdet skjedde langt tilbake i tid. YFF mener klagen må avvises, da saken reiser bevisspørsmål som ikke egner seg for skriftlig behandling.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Det er ikke uenighet om at klager ble skadet 15.2.12 og at det er årsakssammenheng mellom skaden og den i spesialisterklæringen av 5.4.16 fastsatte vmi. Det er heller ikke uenighet om at A., hvor klager mener at han var ansatt på skadetidspunktet, ikke hadde tegnet yrkesskadeforsikring. Saken for nemnda gjelder om klager er å anse som "arbeidstaker" hos A. på skadetidspunktet, jf. yfl. § 1 smh. med. § 2 bokstav b.

YFF har anført at det må anses sannsynliggjort at klager ikke arbeidet for A. da ulykken inntraff, men i stedet utførte arbeidet som selvstendig oppdragstaker, og som et samarbeidsprosjekt med G. H. og en tidligere kollega. YFF har vist til at A. på dette tidspunkt trolig ble overført til nye eiere, noe som skal ha medført mindre aktivitet i A. og opphold i lønnsutbetalingene i januar og februar 2012.

Nemnda viser imidlertid til at utover å vise til klagers kontoutskrifter for februar har YFF ikke fremlagt særlig dokumentasjon som belyser As aktivitet på skadetidspunktet. YFF har heller ikke forklart det forhold at klager fikk utbetalt kr 23 559 fra A. i mars 2012. Etter nemndas syn tilsier imidlertid den omstendigheten at klager som var timebetalt arbeider fikk utbetalt lønn fra A. i mars, at han arbeidet for A. i februar.

YFF har videre anført at saken bør avvises på grunn av at den reiser bevisspørsmål som ikke egner seg for skriftlig behandling. Det er vist til at det er lagt frem motstridende opplysninger. Nemnda er enig i at det samlede bevismaterialet inneholder opplysninger som står i strid med hverandre, men mener likevel at saken kan avgjøres ved å benytte de retningslinjer for bevisbedømmelse som Høyesterett har angitt i Rt. 1998 s. 1565. Nemnda legger således mindre vekt på "opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir".

Nemnda viser til at i den fremlagte møterapporten av 16.2.12, dvs. dagen etter hendelsen, erkjenner A. ved T. H., at klager ble skadet mens han utførte arbeid for A. Firmaet har også sørget

for skademelding til Nav, mottatt 12.3.13. Begge disse begivenhetsnære bevisene taler for at klager utførte arbeid for A.

Uttalelsene fra D. M. og G. H. står i strid med dette, men i samsvar med retningslinjene fra Høyesterett, er de ikke i tilstrekkelig grad egnet til å svekke den tidsnære dokumentasjonen. Selv om man skulle legge til grunn at klager på et eller annet tidspunkt skal ha fått utbetalt GBP 7 000 fra G. H., er det ikke fremlagt noe som sannsynliggjør at dette er betaling for arbeidet på skadedagen.

Klager må etter dette gis medhold. Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).