

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-637

24.9.2018

Lloyds of London (Matrix Insurance AS)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Utmåling av erstatning – avvist - Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 d.

Klager pådro seg et brudd i leggen i en arbeidsulykke, og krevde erstatning for inntektstap, menerstatning og erstatning for påløpte utgifter. Selskapet avsto kravet i sin helhet, på grunnlag av at varig medisinsk invaliditetsgrad ikke kunne komme opp i minst 15 %, at inntektstap og økonomisk tap ikke var dokumentert og videre at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skaden og tap av ervervsevne. Klager gjorde gjeldende at erstatningens størrelse skulle fastsettes etter Finansklagenemndas skjønn. Sekretariatet avviste saken i medhold av delegert myndighet og viste til at det ville gå ut over nemndas effektivitet å behandle denne type klager. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og saken ble avvist fra Finansklagenemnda.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1980, sveiser) var utsatt for en arbeidsulykke 17.5.15 da han skulle hamre inn en metallkile. Kilen skjøt opp og traff hans venstre ben med stor kraft. Forsikrede fikk flere brudd i leggen. Ulykken ble meldt til Nav 8.9.15 som godkjente "brudd i venstre legg" som yrkesskade 15.10.15.

Forsikrede krevde yrkesskadeerstatning 22.9.17. Selskapet avsto hans erstatningskrav. I avslagsbrevet av 22.3.18 heter det:

1 Varig medisinsk invaliditet:

...

Rådgivende lege sier at brudd i leggen normalt ikke gir noen VMI og står derfor heller ikke i tabellen

... VMI vil ikke under noen omstendighet komme opp i 15 % som er startpunktet for amputasjon i leggnivå. ...

2 Økonomisk tap:

... Det er fremsatt krav om dekning av utgifter til behandling og reise til og fra. Det forutsettes at slike utgifter søkes dekket av HELFO, og pasientreiser.no. Vi kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon på at kravet er avvist hos HELFO.

Det er såvidt vi forstår enighet om at det ikke er påløpt inntektstap i sykepengeperioden. Når det gjelder grunnlaget for beregning av inntektstapet kan vi ikke se det sannsynliggjort at det skal brukes annet grunnlag enn inntekt på skadetidspunktet ... Ved å sammenholde ligningsopplysninger i perioden fra skadedato med inntekt på skadetidspunktet - kr 293 686 med 3 % påslag i årene som kommer, kan vi ikke se at det kan ha påløpt et inntektstap.

3 Årsakssammenheng:

Skadelidte har brukket benet. Normalt vil benbrudd gro etter noen uker, og årsaken til forsinket tilheling er uklar. ...

Rådgivende lege oppsummerer at det ikke er forventet erverstap på grunn av denne skaden. Normalt ville man forventet at skadelidte var tilbake i arbeid etter et par måneder, og det er uklart hva som er årsak til skadelidtes smerteproblematikk, det er ingen dokumentasjon i saken som forklarer hvorfor skadelidte ikke

kan komme tilbake til arbeidet, det er følgelig ikke sannsynliggjort at han har tapt ervervsevne på grunn av hendelsen.

4 Tapsbegrensningsplikten:

Vi har ikke mottatt journaler fra behandlende fysioterapeut under rehabiliteringen. Det er ikke lagt frem hverken funksjonsbeskrivelse eller gjort noen vurdering av restarbeidsevne, eller om han kunne gjøre andre oppgaver. Dette mener vi er holdepunkter for at det kunne vært bedre fremdrift i denne prosessen og at arbeid burde vært utprøvd på et langt tidligere tidspunkt. Dette bekreftes også av NAV som også etterspør det samme. Vi mener på denne bakgrunn at skadelidte heller ikke har overholdt sin tapsbegrensningssplikt.

Det er fra begge sider forsøkt å innhente informasjon som kan forklare den sene tilhelingen, uten at vi har lykket med det, så vi anser dokumentasjoninnhenting som komplett, men dersom din klient har dokumentasjon som tilsier et annet resultat ber vi om at dette oversendes. Aktuelt er for eksempel journal fra fysioterapeut eller annen behandler. Hvis dette ikke kan fremskaffes anser vi saken ferdig behandlet og avslutter med dette.

...

Vi viser til foreldelsesvarsel som er lagt i eget brev.

I klagen til Finansklagenemnda skrev forsikrede:

...

Hva angår kravet om påført inntektstap, har ... tidligere anført at han har lidt et inntektstap i perioden han var under rehabilitering og mottok AAP fra NAV. ... mottok AAP fra og med 18.05.2016 og frem til 10.07.2017, etter en overgang til arbeidssøkende etter endt rehabilitering, tilsammen omtrent 14 måneder.

... vil endre kravet til å gjelde perioden han mottok AAP fra og med 18.05.2016 og frem til 15.05.2017, omtrent 12 måneder. Dette har sammenheng med at ... begynte i arbeid den 15.05.2017, samtidig som han mottok stønad fra NAV i samme periode frem til 10.07.2017. Det vises til vedlagte egenerklæring fra ... datert 05.06.2018 vedrørende tilbakemelding til NAV Internasjonalt om uriktig mottatt arbeidsavklaringspenger.

...

Sannsynlig inntektstap

Sannsynlig årsinntekt med 435 941 kroner uten skaden, tilsvarer 36 328 kroner pr måned dersom utbetaling i 12 måneder legges til grunn. Her har ... etter vår oppfatning blitt påført tap i inntekt med 17 628 kroner hver måned i 12 måneder (18.05.2016-15.05.2017), som gir et inntektstap på 211 536 kroner. Tapet må anses som sannsynliggjort og kreves erstattet med renter.

...

Personskaden, ervervsevnen og årsakssammenheng

Det anføres å foreligge årsakssammenheng mellom den skadevoldende hendelsen 17.05.2015 og plagene som ... har slitt med i etterkant. Videre mener ... at det er årsakssammenheng mellom personskaden og det økonomiske tapet. I vurderingen bør det vektlegges at skaden dreier seg om et alvorlig knusningsbrudd som ikke har grodd som det skulle, jf vedlagte helsedokumentasjon.

... vil vise til helsedokumentasjonen som er fremlagt i saken. ... har forholdt seg til vurderingene og tilbakemeldingene fra legene i Polen.

...

... har fulgt rådene fra spesialist i ortopedi, R, dr. med. M, samt også fra NAV, og tapsbegrensningsplikten bør således anses varetatt.

...

Sentralt er at legene i P skal ha sagt til ... at tilhelingen tar lengre tid enn normalt, noe som settes i sammenheng med ...s sukkersyke.

...

... mener at han har krav på erstatning for tapt arbeidsinntekt med 211 536 kroner + renter, tapt hjemmearbeidsevne etter Finansklagenemndas skjønn samt erstatning for diverse påførte og fremtidige utgifter med 15 000 kroner. I tillegg kommer advokatutgifter samt og tolke- og sekretærutgifter (kontakt med klient, innhente informasjon fra klient) som også kreves dekket.

Hva angår erstatning for tapt hjemmearbeidsevne, fremholder ... at skaden har hindret han i å utføre tyngre husarbeid i perioden frem til han ble friskmeldt.

Klagen til Finansklagenemnda var vedlagt Nav-dokumenter, medisinske opplysninger på norsk og polsk, inntektsopplysninger, korrespondanse mellom partene, m.m.

Sekretariatets avgjørelse:

Sekretariatet avviste saken 10.7.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 4.2 i vedtektene.

Sekretariatet avviste saken ettersom den ikke ville la seg behandle uten at dette i særlig grad ville gå ut over nemndas effektivitet, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d.

Sekretariatet viste til at nemnda tidligere har avvist klager som gjelder erstatningsutmåling, jf. avgjørelse 2011-216 og 2011-218, og at en avgjørelse i saken som anmodet av forsikrede vil kreve en bevisvurdering som vil påvirke Finansklagenemndas effektivitet i en slik grad at den må avvises.

Forsikrede klaget avgjørelsen inn til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Forsikrede har anført at sekretariatet har tolket pkt. 4.1 i Finansklagenemndas vedtekter for strengt. Avvisningshjemmelen bygger på lov om klageorganer for forbrukersaker § 14 bokstav f, se avgjørelse 2017-408. Av lovkommentarene til § 14 bokstav f fremgår at terskelen for avvisning skal være høy, og skal anvendes slik at den ikke svekker klagetilbudet. En generell avvisning av klager som gjelder erstatningsutmåling vil fort svekke klagetilbudet for mye. Utmålingen i saken er verken komplisert eller vanskelig. Den krever ikke sakkyndig kompetanse, åstedsbefaring eller gransking, og kan foretas på grunnlag av en skjønnsmessig vurdering av bevisene som er presentert i klagen og som fremkommer av sakens dokumenter.

Fordi sekretariatet avviste saken fra nemndsbehandling, har den ikke vært forelagt selskapet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda utmåler ikke erstatning i personskadesaker. Erstatningsplikt for selskapet forutsetter at det er sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes tap. Slik saken står, er nemnda enstemmig enig med sekretariatet i at behandling av saken vil gå ut over nemndas effektivitet og at saken av den grunn avvises fra Finansklagenemnda.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).