

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-633

18.9.2018

DNB Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på hekk forårsaket av rotter/gnager – dekningsgaranti.

Sikrede oppdaget den 21.4.18 omfattende skader på en ferdighekk av typen Agnbøk. Skadene skal være forårsaket av rotter/gnagere ved at barken er gnagd bort. Selskapet avsto sikredes erstatningskrav og viste til at verken bygningsforsikringen eller dekningsgarantien omfattet denne type skader. Nemndas flertall kom til at skaden ikke var dekningsmessig da dekningsgarantien ikke kom til anvendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på hekk forårsaket av rotter/gnagere.

Sikrede har forsikringsbevis med dekningsgaranti for best forsikringsprodukter hvor det heter at:

Dersom det fremgår av forsikringsbeviset at du har valgt Best forsikring hos oss, garanterer vi deg minst like gode vilkår på ditt Best produkt ved et skadeoppgjør, som du ville fått som privatperson i et konkurrerende skadeforsikringsselskap i Norge. Forutsetningen for skadeoppgjør i henhold til dekningsgarantien er at krav i henhold til dekningsgarantien fremsettes og dokumenteres.

Partene er enige om at sikredes bygningsforsikring i utgangspunktet ikke dekker de aktuelle skadene. Spørsmålet er derfor om den omfattes av dekningsgarantien. Nemi Hus Super pkt. 2.6 omfatter:

Plutselig og uforutsett skader forårsaket av dyr. ...

Skader som bare virker skjemmende på bygningens utseende dekkes ikke.

Sikrede oppdaget den 21.4.18 omfattende skader på en ferdighekk av typen Agnbøk. Skadene skal være forårsaket av rotter/gnagere ved at barken er gnagd bort.

Selskapet avsto skaden under henvisning til at verken vilkårene tilhørende forsikringsdekningen Bygning Best eller dekningsgarantien dekker denne type skader.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at den omfattes av dekningsgarantien fordi Nemi forsikring i sine vilkår dekker skader på hekk/hageanlegg forårsaket av dyr/gnagere. Sikrede anfører at uklare vilkår må tolkes mot selskapet, og at plutselighetsbegrepet må tolkes i sammenheng med type skadedyr.

Selskapet avviser ansvar og anfører at dekningsgarantien ikke kommer til anvendelse fordi det ikke er dokumentert at Nemi Forsikring, eller andre selskaper, dekker den type skade som her har oppstått. Det fremstår som uklart om Nemi utvidede dekning for skader forårsaket av dyr også gjelder ved skade på hageanlegg, og Nemi skal ha bekreftet at denne utvidelse kun gjelder for skader på selve boligen. Selskapet har videre anført at det ikke er dokumentert at skadene har oppstått plutselig slik vilkårene uansett krever.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene under dekningsgarantien.

Flertallet – Wilhelmsen, Hagland, Lileng, Okkenhaug og Stiansen – bemerker følgende:

Den aktuelle superforsikringen omfatter ifølge pkt. 2.6 "plutselig og uforutsette skader forårsaket av dyr". Det fremgår ikke av vilkåret om dekningen gjelder kun for selve bygningen eller også omfatter hageanlegget, men det heter videre at "skader som bare virker skjemmende på bygningens utseende dekkes ikke". Ser man vilkåret i sammenheng er det derfor naturlig å tolke bestemmelsen slik at den gjelder skader på bygningen. Hvis dekningen gjaldt mer enn bygningen, ville det vært naturlig at samme begrensning gjaldt for hele dekningen. Selskapet er i så fall ikke ansvarlig.

Mindretallet – Sundby og Kiil – bemerker følgende:

Mindretallet har kommet til samme resultat, men med en annen begrunnelse. Mindretallet er ikke enig i at vilkårene pkt. 2.6 kan tolkes på en slik innskrenkende måte som lagt til grunn av flertallet. Mindretallet legger til grunn at superforsikringen omfatter "Bolig" og "Hageanlegg" såfremt ikke annet følger av kap. 2. Dekning for skade forårsaket av dyr etter pkt. 2.6, må således gjelde for sikredes hageanlegg. Dersom selskapet hadde ment å begrense dekningen for skade etter pkt. 2.6 til skade på bygning, måtte dette ha kommet klarere til uttrykk enn ved begrensningen som vist til i siste avsnitt under pkt. 2.6. Slik saken står opplyst kan mindretallet ikke se at kravet om "plutselig og uforutsett skade" er oppfylt.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).