

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-628

18.9.2018

Allianz Global Assistance Europe

Rettshjelp

Mangelstvist mot tidligere eier av båt – oppstått i forsikringstiden? – med rimelighet danne grunnlag for sivilt søksmål? – unntak for tvist som kan behandles i klagenemnd?

Sikrede kjøpte en seilbåt i januar 2015. Den 7.6.16 reklamerte han til selger av båten. Dagen etter avviste selger reklamasjonen. Tvisten ble behandlet i Forbrukerklageutvalget, hvor sikrede tapte. Stevning for tingretten ble tatt ut i januar 2018. Samtidig søkte sikrede om rettshjelpdekning for tvisten. Selskapet avsto sikredes krav om rettshjelpdekning med henvisning til at kaskoforsikringen som inneholdt rettshjelpforsikring var opphørt før tvisten oppstod. Selskapet viste samtidig til at det var et vilkår for dekning at tvisten "med rimelighet" kunne føre frem i et sivilt søksmål, hvilket selskapet mente at ikke var tilfelle ettersom sikrede hadde tapt saken i Forbrukerklageutvalget. Senere viste selskapet også til unntaket for "tvist som kan behandles i klagenemnd". Nemnda kom til at tvisten var oppstått i forsikringstiden, at tvisten med rimelighet kunne danne grunnlag for sivilt søksmål og at unntaket for tvist som kan behandles i klagenemnd, ikke gjelder den etterfølgende rettsbehandlingen av kravet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 120 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelp for tvist med selger etter båtkjøp.

Sikredes forsikringsvilkår pkt. 2.2 sier at

tvisten må ha oppstått mens forsikringen var i kraft og kan med rimelighet danne grunnlag for et sivilt søksmål.

Vilkårenes pkt. 2.3 sier at "med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis muntlig eller skriftlig", mens pkt. 3.11 sier at "tvist som kan behandles i klagenemnder opprettet i samarbeid mellom forbrukerråd og Bransjeorganisasjoner" er unntatt dekning.

Sikrede kjøpte en seilbåt den 9.1.15. Sikrede reklamerte gjennom sin megler overfor selger om flere feil og mangler ved båten den 7.6.16:

Vi har oppdaget skjulte feil og mangler. (...) skadene har en helt klar sammenheng med kollisjon båten har vært utsatt for (...) tidligere eier har meldt inn en skade til selskapet om en påkjørsel med en båt (...) Denne kollisjonen er ikke opplyst meg av dem under kjøpet. (...) Jeg synes dette er en svært beklagelig situasjon og ber om at de utbedrer skadene snarest som selger og megler for salget av båten.

Selgeren sendte følgende mail til megleren den 8.6.16:

Jeg mener både du og i hvertfall sikrede var informert om en incident sommeren 2014 da båten min ble truffet av en seilbåt. (...) Alt dette ble fixet av A Yachts etter perfekt utførelse. (...) Og som jeg skrev til deg sist – sikrede har seilt båten ca 5000 nautiske mil fra A til S og brått oppdager han påståtte feil og mangler nå! (...) Forøvrig er jeg skapt og oppdratt slik at jeg aldri ville selge objekter jeg vet ikke er i orden før jeg er sikker på at de er i orden!

Da sikrede og selger ikke ble enige, ble det tatt ut klage til Forbrukerrådet den 29.12.16. Forbrukerklageutvalget avsa vedtak den 27.11.17. Sikrede fikk ikke medhold. Sikrede reiste deretter søksmål ved stevning sendt til Follo tingrett den 22.1.18. Saken ble forlikt 24.5.18 ved at selgeren betalte kr 180 000 til kjøperen i prisavslag.

Sikrede søkte om rettshjelpdekning hos selskapet den 16.1.18.

Selskapet avsto kravet under henvisning til at sikrede kun hadde ansvarsforsikring som ikke inkluderte rettshjelpsdekning. Sikredes tidligere kaskodekning m/rettshjelp var annullert 27.4.16 som følge av manglende premiebetaling. Premie skulle vært betalt 1.3.16 og ble purret på 14.4.16. Det ble i purringen anmodet om innbetaling "for ikke at miste Deres forsikringsdækning". Ny purring ble sendt 26.5.16. Her ble det også opplyst at "forsikringsdækning opphører såfremt præmierestansen ikke er betalt senest 14 dage fra dags dato" Sikrede betalte ikke premien innen fristen.

Selskapet viste for øvrig til at tvisten uansett ikke var omfattet av rettshjelpdekningen, fordi den ikke med "rimelighet" kunne danne grunnlag for et sivil søksmål, jf. vilkårenes pkt. 2.2, på bakgrunn av at sikrede ikke hadde fått medhold i forbrukertvistutvalget.

Sikrede krever dekning for rettshjelpgiftene under kaskoforsikringen. Kaskodekningen opphørte 9.6.16, og tvisten oppsto før dette tidspunktet. Sikrede viser til e-post fra selgeren til megleren hvor selgeren bestrider sikredes reklamasjon.

Sikrede anfører videre at det aktuelle kravet med rimelighet kunne danne grunnlag for et sivil søksmål. Sikrede hadde et begrunnet krav overfor motparten som han hadde rimelig grunn til å prøve for tingretten. Dersom manglende medhold i forbrukernemndene automatisk skulle medføre at man var helt avskåret fra dekning ved videre domstolsbehandling, måtte dette vært presisert i vilkårene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikredes kaskoforsikring ble annullert den 27.4.16. Forsikringsavtalen ble oppsagt i henhold til fal. §§ 5-1 og 5-2. Videre viste selskapet til at det i rettshjelpvilkårene uansett var gjort unntak for tvist som kan behandles i klagenemnd, og tvisten hadde vært til behandling i Forbrukerklageutvalget. Selskapet viste også til at vilkårene krever at det skal være rimelig grunn til å føre tvisten, og at dette ikke var tilfellet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvist med tidligere eier av båten.

Det er uklart for nemnda om selskapet mener kaskoforsikringen med rettshjelp ble annullert fra 14.4.16 eller om de aksepterer opphør fra 9.6.17. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen er det klart at oppsigelsen ikke kan ha virkning fra 14.4.16. Ifølge fal. §§ 5-1 og 5-2 skal det sendes betalingsvarsel med minst én måneds frist, og den fremlagte purringen datert 14.4.16 tilfredsstiller ikke dette kravet. Derimot inneholder purringen datert 26.5.18 beskjed om at forsikringen bortfaller innen 14 dager – men med henvisning til dansk fal. Nemnda tar ikke stilling til om denne purringen kvalifiserer som betalingsvarsel etter fal. § 5-2 fordi selskapet uansett er bundet frem til 9.6.16, og dette er tilstrekkelig, jf. nedenfor.

Sikredes forsikring definerer tvist som "at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis muntlig eller skriftlig". Sikrede kjøpte en seilbåt den 9.1.15. Sikrede reklamerte 7.6.16. gjennom megleren på skjulte feil og mangler som selgeren ikke hadde opplyst om, og fremsatte krav om reparasjon. Selgeren svarte megleren den 8.6.16 og bestrider at det er gitt gale opplysninger. Nemnda forstår saken slik at megleren her opptrådte på vegne av kjøperen, og at bestridelse av kravet overfor

megleren derfor må likestilles med at kravet er bestridt overfor kjøperen. I så fall er tvisten oppstått 8.6.15, som er før opphør av kaskoforsikringen.

Selskapet anfører at sikrede ikke hadde rimelig grunn til å bestride kravet fordi han tapte saken i Forbrukerklageutvalget den 27.11.17. Vilåårene pkt. 2.2 sier at "tvisten må ... med rimelighet danne grunnlag for et sivil søksmål." Dette må avgjøres ved en selvstendig vurdering av tvisten. Det er ikke slik at tap i en instans automatisk gir grunnlag for at det ikke er rimelig å reise søksmål.

Sikrede reiste søksmål ved stevning sendt til Follo tingrett den 22.1.18 og ble ved forlik tilkjent et prisavslag på kr 180 000. Nemnda mener derfor han hadde rimelig grunn til å reise kravet.

Selskapet anfører videre at tvisten er unntatt i vilåårenes pkt. 3.11 hvor det heter at "tvist som kan behandles i klagenemnder opprettet i samarbeid mellom forbrukerråd og Bransjeorganisasjoner er unntatt dekning". Saken har vært til behandling i Forbrukerklageutvalget. Det er uklart for nemnda om dette er en avtalebasert nemnd, men nemnda finner at unntaket uansett ikke kommer til anvendelse her. Unntaket gjelder "tvist som kan behandles" i de aktuelle nemndene. Den aktuelle tvisten har vært behandlet i nemnd, og kan ikke lenger behandles i den. Ordlyden tilsier derfor at unntaket ikke gjelder en etterfølgende rettsbehandling av kravet.

Selskapet er etter dette ansvarlig for rettshjelputgiftene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).