

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-627

18.9.2018

Tryg Forsikring NUF

Bygning – innbo (kombinert)

Vannskade – oppstått i selskapets forsikringstid? – sammenhengende forsikringstilfelle.

Sikrede oppdaget i september 2016 en vannskade på bad i underetasje. Skade ble meldt til Troll Forsikring 20.9.17. Sikrede hadde bygningsforsikring i Tryg fra 1.7.11–11.8.16, som ble overtatt av Troll fra 11.8.16. Årsaken viste seg å være lekkasje mellom støpejernssluk og støpt gulv i badet som lå i etasjen over. Dette badet var pusset opp ca. 10-15 år før skaden. Etter det opplyste ble badet i underetasjen oppgradert omtrent tre-fire år før skaden. Takstrapportene tar utgangspunkt i at det har vært vannlekkasje fra badet i første etasje over lang tid (anslag fra åtte til over 20 år), og at råteskader i etasjeskillet har utviklet seg over tilsvarende tid. For følgeskader i badet i underetasjen er det antatt fra en takstmann at skade ikke har utviklet seg over like lang tid.

Det er enighet om at skader på bad i første etasje ikke er dekket, men begge forsikringsselskap har avslått vannskadene på badet i underetasjen. NHF har påtatt seg å dekke råteskadene.

Hovedspørsmålet i saken er om det er sannsynliggjort at vannskadene på badet i underetasjen er påbegynt i Trygs forsikringstid, og i så fall om det kan anses som et sammenhengende forsikringstilfelle som selskapet svarer for. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: inntil ca. kr 150 000 eks. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade og spørsmålet om periodisering av forsikringstilfellet.

Sikrede hadde forsikring i Tryg Forsikring med forsikringsperiode 1.7.11–11.8.16 og i Troll forsikring med forsikringsperiode fra 11.8.16.

Forsikringen hos Tryg var HUS PPK11500 og BYGNING EKSTRA PPK11502.

Etter begge vilkårssettene dekkes enkelte vannskader, men det er unntak for bl.a. råte og for skader på gulv og vegger i våtrom som følge av at disse ikke er vanntette. I bygning ekstra er det i tillegg dekning for følgeskader etter utett våtrom:

2.3 UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN, VÆSKE ELLER PULVER

Følgende er dekket

Skade som følge av plutselig utstrømming ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra:

bygningens rørledninger og tilknyttet utstyr

...

Skade som følge av:

...

vann fra utett våtrom på tilstøtende og underliggende rom.

Unntak

utbedring av svak konstruksjon, utbedring av manglende vedlikehold samt utbedring av feilmontering
skade ved sopp eller råte, uansett årsak

skade på gulv og vegger i våtrom som følge av at disse ikke er vanntette.

Sikrede hadde vannskade ved at det kom vann ned fra badet i første etasje til badet i underetasjen. Vannskaden ble meldt til Tryg 19.10.17. Skaden var før dette meldt inn til Troll 20.9.17.

Selskapene har innhentet flere skaderapporter:

1. Troll innhentet rapporter fra takstmann B, og saneringsfirmaet R var brukt til å avdekke skadeårsaken. Takstmann B utarbeidet to midlertidige rapporter før endelig rapport er datert 2.11.17.

Rapporten datert 2.11.17 sier at skadeårsaken var lekkasje mellom støpejernssluk og støpt gulv, og at det ble observert store råteskader som antas å være av eldre dato:

... R foretok kontroll av sluk bad wc 1 etg. hvor det ble konstatert lekkasje mellom støpejerns sluk og støpe gulv.

Undertegnede konstaterte vannskade i himlingsplater, mineralull og fukt i veggplater m/fliser på yttervegg og kasse for rør på samme vegg som ble registrert av R ... Vi fikk tilbakemelding fra R om at firmaet da avsluttet kontrollarbeidet (skadene skal ha vært av eldre dato, 8-10 år).

En del av himling i bad/wc under etg. ble åpnet, og det viste seg i tillegg store råteskader her.

Det ble foretatt felles befarings med takstmann H fra NHF 27.10.2017, der det ble opplyst om at H skulle takser råteskaden ...

Følgeskader er her kalkulert til kr 59 388 eks. mva.

2. Tryg innhentet skaderapport datert 6.11.17. Rapporten er utarbeidet av takstmann R. Skadeårsaken er her beskrevet omtrent tilsvarende som i andre rapporter, men er noe mer utfyllende:

Skadeårsak/Hendelsesforløp: Skaden skyldes en utett utførelse av overgangen mellom nyere sjikt/konstruksjon og opprinnelig støpejernsluk i gulvet på baderom i 1 etasje. Avløpsrør fra servant og dusj er lagt i gulvet/påstøp og ut i sluket. Kontaktpersonen/datter i huset opplyser at badet ble pusset opp for ca. 10 år siden men kan ikke legge frem dokumentasjon for arbeidet. Sannsynligvis utført som egeninnsats. Utførelsen har ikke vært tett utført siden siste oppussing.

Når det har blitt tappet vann som er blitt ledet ned i sluket har noe av vannet trekt ut i gulvkonstruksjonen rundt sluket og videre ned i etasjeskille mot underliggende bad. Over lang tid har dette medført råteskader på bjelkelaget av tre. En del av vannet har også fulgt utenpå avløpsrørene og blitt ledet ned i en flislagt innkassing langs yttervegg på badet i u-etg. Forsikringstaker oppdaget at det dryppet vann ned fra innkassingens rundt uke 40.

Ut ifra skadegraden som er synlig er det klart at råteskaden i etasjeskillet har utviklet seg over lengre tid men følgeskadene på badet i u-etg har ikke utviklet seg over like lang tid som skaden i etasjeskillet. Forsikringstaker har hatt forsikring hos Troll Forsikring siden 11.08.2016 og det vurderes derfor at en del av følgeskadene har utviklet seg i forsikringstiden til Troll Forsikring.

Bakenforliggende skadeårsak: Ufagmessig utførelse av overgangen mellom gulv og opprinnelig støpejernsluk. I forbindelse med oppussing av badet skulle det vært etablert et vanntett gulv og gjennomføringer i gulvet. Det er normalt ikke mulig å oppnå en varig tett overgang ved bruk av eldre støpejernsluk slik som det er i dette tilfellet.

Ifølge sikredes datter skal badet i underetasjen være oppgradert ca. tre-fire år før rapporten i november 2017 og badet i første etasje ca. ti år før.

Takstmannen har følgende kommentar om forholdet mellom reparasjon av råteskader i etasjeskille og følgeskader i vegg:

Takstmann H ... har vært på stedet for Norsk Hussoppforsikring for å gjøre en vurdering av råteskade. Undertegnede ønsker å få sett på rapporten når denne foreligger.

Her blir det et grensesnitt mellom reparasjon av råteskade i etasjeskille og følgeskade på vegg i bad som må avtales med Norsk hussopp forsikring.

Takstmannen har videre følgende kommentar om reparasjon av badet i underetasjen:

Rommet har fliser på gulv og vegger. Himling med malte gipsplater. Innredningen består av klosett, dusjnise med skyvedør, servant med underskap og speilskap.

Det er registrert skade med behov for reparasjon på yttervegg.

På flislagt innkassing er det synlige fuktskjolder og oppsprukket flisfuger. Ved bruk av fuktinstrument ble det registrert fukt i innkassing og på vegg mot grunnmur. På bakgrunn av at vann har kommet ovenfra og ned i flislagt vegg konkluderes det med at badet i u-etg må rives og bygges opp på nytt.

Utbedringskostnadene er grovt anslått til kr 150 000 eks. mva.

3. Til sist foreligger det en takst innhentet av Norsk Hussoppforsikring (NHF). Rapporten er utarbeidet av takstingeniør H og er datert 28.10.17.

Takstmannens vurdering er at råteskaden har utviklet seg over lang tid, også før badet i første etasje ble pusset opp. Konklusjonen er her:

Det er påvist en råteskade i bjelkelag, men det er og velg vått i dette området. Ut fra skadeårsak og slik skaden fremstår ved befaring har jeg vurdert dette til en gammel skade. Antar problem med fukt har pågått fra før det ble montert nye fliser for 10 -15 år siden. Ut fra dette har jeg vurdert at råteskaden har hatt en utviklingstid på 20 år eller lengre.

Skadeomfanget var ikke helt klart, men ut fra takstmannens antakelser ble det anslått utbedring av råteskaden i etasjeskillet med tilkomst gjennom himling og noe utvendig råteskade for kr 32 000.

Både Tryg og Troll avsto erstatning. Sikrede var dekket for råteskader gjennom NHF, og dette selskapet har påtatt seg ansvar for råteskader.

Sikrede anfører at Tryg har forsikringsansvaret for vannskadene frem til 11.8.16 for den delen som ikke har utviklet seg til en råteskade.

Selskapet anfører at det er eventuelle følgeskader av vannet frem til 11.8.16 (unntatt skader som utvikler seg til sopp- eller råteskader) på underliggende eller tilstøtende rom som dekkes. Sikrede har ikke sannsynliggjort at det er oppstått slike skader i selskapets forsikringstid som overstiger avtalens egenandel. Det er uansett uklart hvilket skadeomfang selskapet kan svare for. Selskapet oppfatter takstmann B slik at det for badet i underetasjen er vannskader i samme område som det også er råteskader, jf. i denne forbindelse vilkårene pkt. 3.3.1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om Tryg Forsikring er ansvarlig for deler av vannskadene på badet i underetasjen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14

første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og FinKN 2018-077. Både spørsmålet om det forelå vannskader under Trygs forsikringsperiode og sontringen mellom eventuelle dekningsmessige vannskader og unntatte råteskader bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).