

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-626

18.9.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – erstatningsoppgjør – vesentlig samme stand.

Den forsikrede boligen ble etter kraftig nedbør påført en vannskade ved at vann rant inn gjennom inngangsdøren. Det ble av fagkyndig opplyst at ved legging av ny parkett var det nødvendig med "sandwichtørk" av gulvet. Sikrede valgte å legge flis og tørket ikke gulvet. Selskapet utbetalte erstatningsoppgjør som følge av skaden, men utelot kostnader til "sandwichtørk" i beregningen. Sikrede anførte at han i tillegg hadde krav på om lag kr 20 000, da dette var hva det ville ha kostet å tørke gulvet. Selskapet fastholdt at sikrede hadde fått dekket hva han var berettiget, og anførte at det ikke ville gis kontantoppgjør for en utgiftspost som sikrede faktisk ikke var pådratt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på dekning for utgifter som ikke var påløpt og som ikke var nødvendige for å utbedre skaden.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 20 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade på bygning og spørsmålet om selskapets oppgjør er korrekt.

Erstatningsoppgjøret er regulert i forsikringsvilkårene pkt. 5.2:

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes og hvilken reparatør/leverandør som velges.

Gjensidige vil i et hvert skadetilfelle vurdere om sikrede kan få kontant erstatning.

Sikrede oppdaget vannskade i kjelleren som følge av nedbør og meldte skaden til selskapet den 11.8.17. Selskapet rekvirerte takstmann FP, som undersøkte boligen 14.8.17. I skaderapporten fremgikk følgende:

Vann i hele kjelleren ca 17 cm som mest. Fukt i lettvegger, ft åpner disse. Regner med av det er fukt i betong gulvet. Her er det mulig av Ft legger fliser på betong gulvet i kjelleren mot hvis kompensasjon. Hvis dette må tørkes rørlegger koble på vannbåren gulvvarme og gulvet termograferes. Sandwich tørk da det ligger isopor som isolasjon i betong gulvet.

I kostnadsbeskrivelsen ble utgifter til utbedring estimert til kr 50 500. I tillegg ble kostnader til "sandwichtørk" estimert til kr 25 936 inkl. mva. Selskapet ubetalte den 7.9.17 erstatning på kr 46 500 for utbedring av skaden. Dette var i henhold til sikredes krav på kr 50 500, etter fradrag av egenandel på kr 4 000. Selskapet har fremlagt skadelogg hvor hendelsesforløpet fremgår kronologisk.

Etter det opplyste hadde sikrede i utgangspunktet beregnet å legge parkett på gulvene, men valgte etter anbefaling isteden å legge fliser for å forhindre fremtidige skader av samme art. Ved legging av fliser var det ikke nødvendig å tørke gulvene.

I telefonsamtale med selskapet den 5.1.18 bekreftet sikrede at det var lagt fliser. Han ble da gjort oppmerksom på at selskapet ikke ville utbetale et kontantoppgjør for sandwichtørking siden han ikke hadde hatt disse kostnadene.

Sikrede krever dekning for estimert beløp til tørk av gulvet på kr 20 000 og anfører at selskapets avkortning er feil. Han ble opplyst om at fliser kunne legges uten tørking av gulv, men at han da kunne få det beløpet som normalt ville medgå til tørking av betongen utbetalt som et engangsbeløp. Sikrede hevder at han har lagt fliser fremfor parkett blant annet fordi kompensasjonen for tørking til en viss grad ville utligne prisforskjellen mellom flis og parkett.

Selskapet avviser ansvar og anfører at erstatningen ikke er avkortet. Sikrede har ikke krav på dekning for utgifter som ikke har hatt. Ifølge forsikringsavtalen skal erstatningen fastsettes til hva det vil koste å reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden. Når sikrede ikke var påført kostnader knyttet til tørking av gulvet, utgjorde heller ikke kostnaden en dekningsberettiget erstatningspost.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for estimert beløp til tørking av gulv.

Ifølge sikredes forsikring skal erstatningen "fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller å gjenoppføre tilsvarende bygning". Det er derfor reparasjonsutgiftene som skal erstattes. Nemnda forstår saken slik at sikrede har valgt fliser fremfor parkett fordi han ble frarådet å legge parkett for å unngå senere skader. Legging av fliser må derfor anses tilstrekkelig til å sette bygningen tilbake i "vesentlig samme stand som før skaden". Ved legging av fliser var det ikke nødvendig å tørke betongen. I så fall har han ikke hatt noen utgifter som det er tale om å erstatte. Sikrede anfører at han har fått et dekningstilsagn om et engangsbeløp på kr 20 000, men dette er ikke dokumentert og kan derfor ikke legges til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).