

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-623

18.9.2018

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bygning – innbo (kombinert)

Museskade – valg av utbedringsmetode – erstatningsoppgjør.

Sikredes bolig ble påført skader ved at mus hadde laget hull i fuktsperren på loftet. Selskapet erkjente at skaden var dekningsmessig, men det oppsto uenighet om valg av utbedringsmetode og selskapets ansvar. Nemnda kom til at takstrappporten måtte legges til grunn ved erstatningsoppgjøret, og at selskapet kunne velge kontantoppgjør.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for museskade på bolig og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Fra forsikringsvilkårene hitsettes:

4 HVILKE SKADER SOM ERSTATTES

4.1 Fellesregler

Med skade forstås også tap av ting, avbruddstap og utgifter nevnt i punkt 3. Skade må inntreffe plutselig og uforutsett. Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

...

4.11 Annen skade på bygning

4.11.1 Skade som erstattes:

Annen plutselig og uforutsett skade på bygning og som ikke er nevnt i punkt 4.2 – 4.10.

Samtlige unntak og begrensninger, som er nevnt i punkt 4.2 – 4.10 gjelder også her.

4.11.2 Skade som ikke erstattes:

...

4. Skade som skyldes kjæledyr, insekter, bakterier, sopp eller råte.

...

7. Luktskade forårsaket av gnagere og fjerning/utryddelse av gnagere i bygningen.

...

5 SKADEOPPGJØR

Forsikringsavtalelovens § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder følgende regler:

...

5.1.2 Alternative oppgjørsmåter

Selskapet kan avgjøre hvilke av følgende oppgjørsformer som skal benyttes i erstatningsoppgjøret:

- kontantoppgjør

...

Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det selskapet hadde måttet betale for reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse.

I september 2017 oppdaget sikrede at mus hadde forvoldt skade på loftet i deres bolig. Skaden ble meldt til selskapet per telefon omkring 10.9. Selskapet rekvirerte takstmann H som besiktiget skaden 21.9. Selskapet rekvirerte også saneringsfirma som var på befaring 5.10.

Fra saneringsfirmaets rapport datert 5.10. hitsettes:

Generelle observasjoner

Her har mus vært på store deler av loftet. Mest i området mellom altandør og pipe. Finner også spor etter dyr andre steder. Noen steder er det kun litt lort, og andre steder er det gnagd på plasten.

Fra takstmann H sin skaderapport datert 3.11. hitsettes:

Skadeomfang
Ca 2 m2 plastfolie er ødelagt. 6-8 m2 isolasjon.
...
Reparasjonsbehov
Musereis og ekskrementer fjernes.
Plastfolie lappes/tapes.
Ny isolasjon inntil 8 m2.

I takstmannens skaderapport ble utbedringskostnaden anslått til kr 11 040.

Ved brev 21.11. erkjente selskapet at skaden var dekningsmessig og ga oppgjør i henhold til taksten, med fratrekk av egenandel på kr 6 000.

Sikrede klaget ved brev 14.4.18, men selskapet opprettholdt sitt avslag.

Sikrede krever ytterligere dekning og anfører at selskapets erstatningsoppgjør er utilstrekkelig. Det er ikke mulig å reparere fuktspærren fra oversiden, ettersom mus har ødelagt plasten helt inntil lekter og takstol. Reparasjonen må gjøres fra undersiden og vil dermed bli mer omfattende enn det selskapet har lagt til grunn. Dersom selskapet fastholder at reparasjon kan utføres på den måten takstmann har foreslått, ønsker sikrede en garanti for arbeidet som blir utført.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det har gitt oppgjør i henhold til takstmannens vurdering. Selskapet har vist til at det har anledning til å foreta kontantoppgjør, og at en eventuell garanti må komme fra utførende håndverker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets oppgjør for museskader er riktig.

Ifølge vilkårene har selskapet anledning til å "avgjøre hvilke av følgende oppgjørsformer som skal benyttes i erstatningsoppgjøret", og en av oppgjørsformene som kan velges er "kontantoppgjør". Videre heter det at "Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det selskapet hadde måttet betale for reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse".

Kontantoppgjøret foretas normalt etter takst. Takstmannen har estimert utbedringskostnaden til kr 11 040. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve denne taksten verken mht. beløp eller bygningsmessig fremgangsmåte.

Sikrede krever en garanti for arbeidet som blir utført. En forsikringsavtale er en avtale om finansiering av en skade. Selskapet har ingen plikt til å tilby selve reparasjonen, og har heller ingen plikt til å garantere denne. En slik garanti må gis av utførende håndverker.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).