

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-620

17.9.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Sannsynliggjort tyveri av smykker fra nattbordskuff?

I august 2017 oppdaget sikrede at en rekke smykker var borte fra hennes nattbordskuff. Hun hadde sist brukt noen av smykkene i julen 2016. Forholdet ble anmeldt og meldt til selskapet. Sikrede kunne ikke peke på en konkret hendelse hvor smykkene kunne ha blitt stjålet, men anførte at de ikke kunne ha blitt borte på noen annen måte. Selskapet anførte at sikrede ikke hadde sannsynliggjort tyveri, og avsto kravet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 170.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om sikrede har sannsynliggjort at hennes smykker er stjålet.

Sikrede har forsikring som bl.a. omfatter:

- A.1.5 Tyveri og skadeverk
- Forsikringen gjelder for skade ved
- 1 Tyveri av innbo og løsøre i bygning

Sikrede oppdaget 20.8.17 at smykker hun skulle bruke i en barnedåp var borte fra sin faste plass i nattbordskuffen.

Forholdet ble anmeldt 17.1.18. Fra anmeldelsen hitsettes:

Smykkeskrin med smykker (oversikt vedlagt) stjålet fra hjem. I tillegg til gullur stjålet fra etui. Dette oppdaget 20. aug. 2017, da de skulle brukes i dåp, har lett etter smykkene siden, uten hell.

...

Når fant forholdet sted?

Mellom jul 2016 og aug. 2017.

Saken ble meldt til selskapet 5.2. Det ble utarbeidet en takst fra gullsmed på bakgrunn av opplysninger fra sikrede. Verdien av smykkene ble anslått til kr 169 624.

Sikrede ga en utfyllende forklaring ved e-post 19.2. Fra e-posten hitsettes:

En nærmere beskrivelse av hendelsesforløpet. På hvilken måte skjedde tyveriet?

Vi vet ikke hvordan det skjedde, da vi oppdaget at smykkeskrinet med alle smykker, samt gullklokken var borte 20. august. Dette ble oppdaget da gullklokken skulle brukes i forbindelse med vårt barnebarns dåp denne dagen. Etuiet til klokken lå på plassen sin men gullklokken var borte. Denne klokken var jeg veldig glad i og redd for og den lå alltid i etuiet i nattbordet ved siden av sengen. Vi kan ikke forstå annet enn av tyveriet må ha skjedd på dagtid, kanskje på sommerstid mens vi har i hagen eller på verandaen.

Er der synlige skader på dører eller vinduer som tyder på et innbrudd?

Vi har ikke oppdaget synlige skader på dør eller vindu, men på sommerstid så har vinduene ofte stått oppe når vi har vært hjemme. Døra kan også ha vært ulåst når vi har vært hjemme.

Hvor var smykkeskrinet med smykker oppbevart da du oppdaget tapet?

Smykkeskrinet ble oppbevart i nattbordet ved siden av sengen på soverommet. Gullklokken lå i eget etui i det samme nattbordet.

Når vet du at du brukte noen av smykkene sist, og når oppdaget du at smykkene var borte?

I smykkeskrinet oppbevarte vi alle arvesmykker, både egne og min datters. Disse ble derfor ofte kun brukt i forbindelse med spesielle anledninger. Som beskrevet over ble dette oppdaget 20. august 2017. Sist gang smykker ble brukt før den tid menes vi bestemt var julen 2016.

...

Kan smykkeskrinet med smykker være forsvunnet på annen måte? (Du har lagt det på annen plass i huset, lånt bort eller annen forklaring?)

Nei, dette var arvesmykker som ble passet godt på og alltid oppbevart på samme sted. Vi har aldri lånt bort noen smykker.

Selskapet avslo dekning ved brev 13.3. Avslaget ble begrunnet med at selskapet ikke fant det sannsynliggjort at gjenstandene var blitt stjålet.

Sikrede krever dekning for tyveri av smykkene og anfører at de ikke kan ha kommet bort på annen måte. Smykkene har aldri vært lånt bort eller oppbevart noe annet sted.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at gjenstandene har blitt stjålet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av smykker.

Sikredes forsikring omfatter "tyveri", som betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. I dette tilfellet oppdaget sikrede at smykkene var borte i august, og det ble først meldt til selskapet i februar året etter. Det er uklart for nemnda hvorfor det gikk så lang tid før tapet ble meldt som tyveri. Sikrede har videre opplyst at de antagelig sist brukte de aktuelle smykkene julen før de ble borte. Sikrede har ingen annen forklaring på tapet enn at tyver må ha gått inn på dagtid mens de var på verandaen eller i hagen. Selv om sikrede oppbevarte smykkeskrinet på et bestemt sted, mener nemnda dokumentasjonen i denne saken er for svak til at det kan legges til grunn at det her skjedd et tyveri. Selskapet har et rimelig krav på mer informasjon om omstendighetene rundt tapet bl.a. for å vurdere hendelsesforløpet i forhold til sikkerhetsforskrifter etc., og når hendelsesforløpet er så ubestemt og det går så lang tid før kravet meldes, har de ingen mulighet til det. Nemnda mener derfor det ikke er dokumentert at det har funnet sted noe tyveri i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).