

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-618

17.9.2018

Frende Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Tap av smykker fra overnattingssted – sannsynliggjort tyveri?

Den 5.7.17 kontaktet sikrede selskapet og meldte om tap av fire ringer og et armbånd fra et overnattingssted i Sverige. Av selskapets notater fra samtalen fremgikk det at sikredes kone hadde lagt igjen smykkene på rommet. Sikrede fikk deretter avslag per telefon da gjenglemte eiendeler ikke var dekningsmessig under vilkårene. Videre av selskapets notater fremgikk det at sikrede deretter forklarte at han og hans kone ble jaget fra overnattingsstedet, og at de derfor ikke ville gå opp igjen på rommet for å se etter smykkene. Da saken ble meldt til politiet noen dager senere, opplyste sikrede at hans kone hadde lagt smykkene på nattbordet om kvelden, og at de var borte morgenen etter. Av politirapporten fremgikk det at smykkene ble stjålet ved at noen tok seg inn i rommet mens sikredes kone lå og sov. Selskapet sendte skriftlig avslag den 14.11.17 hvor sikrede ble opplyst om at erstatningen var avkortet med 100 % på grunn av grov uaktsomhet. Nemnda kom til at tapet ikke var dekningsmessig da sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet skyldes tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri. Sikrede har innboforsikring med bl.a. følgende dekning:

4.2 Skader som inntreffer utenfor forsikringsstedet – borteforsikring

Forsikringen omfatter følgende skader som rammer ting angitt i punkt 3.1 og 3.2 når tingen er midlertidig borte fra forsikringsstedet:

1. Skader som angitt i punkt 4.1 underpunkt 1-13
2. Tyveri av og hærverk på forsikrede ting i bebodd bolig.
3. Tyveri av og hærverk på forsikrede ting i bygning, eller rom i bygning såfremt andre enn sikrede ikke har tilgang til bygningen eller rommet, med inntil kr 30. 000.

4.1 Skader som inntreffer på forsikringsstedet

Følgende skader som inntreffer på forsikringsstedet omfattes:

14. Tyveri og hærverk:
 - Fra bygning

Sikredes fire ringer og et armbånd forsvant i forbindelse med overnatting på et overnattingssted i Sverige. Selskapet har notert at sikrede først forklarte at smykkene ble lagt igjen da de reiste fra stedet. Da selskapet forklarte at etterlatt reisegods ikke ble dekket, forklarte sikrede at de ble jaget fra stedet fordi de kranglet om prisen. Sikrede har senere forklart at gjenstandene er stjålet. Sikrede meldte saken til politiet den 9.7. Av politirapporten fremgår det at smykkene ble stjålet ved at noen må ha tatt seg inn i rommet mens hans kone lå og sov. Sikrede sendte kopi av politirapporten til selskapet den 9.11.

Selskapet sendte skriftlig avslag den 14.11.17 hvor sikrede ble opplyst om at erstatningen var avkortet med 100 % på grunn av grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Sikrede krever dekning for tyveriet og anfører at han og hans kone under den første samtalen med selskapet kjørte over fjellet, og at samtalen ble brutt flere ganger. Skadebehandler har derfor misforstått samtalen. Hans kone har aldri sagt at hun la igjen smykkene på overnattingsstedet. Etter sikredes syn er det på det rene at smykkene ble stjålet mens hans kone lå og sov. Sikrede er sikker på at han låste døren da han og hans sønn gikk ut for å spise om kvelden, og at døren sto ulåst da han kom tilbake til rommet.

Selskapet anfører at erstatningen må avkortes med 100 % på grunn av grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9. Sikrede har endret sin forklaring flere ganger etter den første samtalen med selskapet, og det er derfor vanskelig å feste lit til hva som faktisk stemmer. Videre har selskapet anført at det er årsakssammenheng mellom handlingen og det faktum at skaden oppsto siden sikrede ikke umiddelbart kontaktet svensk politi selv om det var snakk om verdier opp mot ca. kr 50 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri.

Nemnda ser først på spørsmålet om tyveriet er omfattet av forsikringen. Sikredes forsikring omfatter borteforsikring med bl.a. dekning for "Tyveri av og hærverk på forsikrede ting i bebodd bolig". Formuleringen "tyveri" betyr rettstridig borttagelse av sikredes eiendeler. Begrepet omfatter ikke den situasjonen at sikrede legger igjen gjenstandene. Sikrede forklarte først til selskapet i telefonen at de tapte gjenstandene ble lagt igjen på rommet da de dro fordi de ikke turte å gå opp for å hente dem. Forklaringen er senere endret til tyveri. Dette er ikke ytterligere dokumentert utover at tapet er meldt til politiet. Ut fra alminnelige bevisregler må den tidsnære forklaringen tillegges mest vekt. Sikrede anfører at selskapet må ha misforstått telefonsamtalen fordi de ble brutt flere ganger, men dette er ikke reflektert i selskapets notater, og nemnda må da legge den første forklaringen til grunn. I så fall er det ikke dokumentert at det foreligger et tyveri dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).