

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-615

14.9.2018

DNB Forsikring AS

Motorvogn

Ripeskader – uriktige opplysninger? – identifikasjon? – fal. §§ 4-11 og 8-1 fjerde ledd.

Selskapet mottok melding om skade på forsikret bil i form av omfattende ripeskader.

Skademeldingen var undertegnet med sikredes navn. Da utreder tok kontakt på telefonnummer oppgitt på skademeldingen, svarte sikredes sønn som kunne opplyse at moren var i Pakistan.

Senere samme dag ringte sikredes ektefelle til utreder og opplyste at bilen var familiens felles bil, og at han kunne svare på spørsmål. På bakgrunn av opplysninger innhentet av utreder og opplysninger gitt av sikredes ektefelle og sønn, avsto selskapet erstatning med henvisning til svik i skadeoppgjøret. Selskapet informerte ikke om identifikasjon i avslagsbrevet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil og spørsmålet om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, herunder om det er varslet om identifikasjon etter fal. §§ 4-11 og 4-14.

Selskapet mottok melding om at den forsikrede bilen var påført store ripeskader ved hærverk da den sto parkert. Skadedato var oppgitt å være 18.6.17. Skademeldingen var undertegnet av sikrede, som etter det opplyste også er eier av bilen. Skademeldingen har for øvrig opplysninger om forsikringstaker og beskrivelse av skaden og hvordan denne ble oppdaget.

Anmeldelse undertegnet av sikrede ble inngitt samme dag som skademeldingen ble fylt ut. Da utreder ringte telefonnummeret som ble oppgitt på skademeldingen, kom han til sikredes sønn, som opplyste at sikrede var på reise til Pakistan. Senere på dagen ringte sikredes ektefelle til utreder. Han forklarte at bilen var felles for familien, og at han kunne svare på eventuelle spørsmål.

På bakgrunn av undersøkelser fra utreder ble det avdekket at bilen var solgt 10.9.16 til sikredes ektefelles firma for kr 21 000. To dager senere skal sikrede ha kjøpt bilen for kr 40 000. Det ble fremlagt en håndskrevet kvittering for salget. Tidligere eier har oppgitt til utreder at bilen hadde store skader da han solgte den. Sikredes ektefelle har oppgitt at en kamerat av sønnen reparerte skadene på bilen som en vennetjeneste før bilen ble solgt til sikrede. I januar 2017 ble bilen solgt, men ny eier hevet kjøpet som følge av feil og mangler ved bilen, og sikrede ble igjen eier av bilen. Det ble ikke oppgitt hvor mye bilen ble solgt for den gang.

I brev til sikrede datert 26.9.17 har selskapet avslått erstatning med henvisning til forsikringsavtaleloven § 8-1 fjerde ledd og § 4-9. Selskapet har også sagt opp sikredes forsikringer med virkning fra 6.10.17.

Sikrede krever dekning for skader på bilen og anfører at selskapet ikke har oppfylt den strenge bevisbyrden for å anvende fal. § 8-1 fjerde ledd. Det er dokumentert ved kvittering at bilen ble kjøpt for kr 40 000, og selskapet har ikke kunnet bevise at sikredes sønn påførte ripene på bilen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har gitt uriktige opplysninger om bilens tilstand og verdi, samt at den innmeldte hendelsen ikke var reell.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på bil.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Dette gjelder både spørsmålet om det er gitt bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret og spørsmålet om selskapet i varselbrevet skulle informert om at sikrede ble identifisert med sin ektefelle og sønn. Skademeldingen er undertegnet av sikrede, og selskapet anfører bl.a. at den aktuelle skadehendelsen ikke er reell. I så fall har sikrede gitt uriktige opplysninger, og det er ikke nødvendig å anvende regler om identifikasjon. Dette spørsmålet må imidlertid belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).