

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-605

10.9.2018

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom – Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Flytting av pasient fra ambulansefly til bære – ryggplager – årsakssammenheng.

Forsikrede (anestesisykepleier) fikk smerter i ryggen da han skulle flytte en pasient fra et ambulansefly og over på en ambulansbære. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og varige ryggplager. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at det ikke forelå noen erklæring fra medisinsk sakkyndig som sannsynliggjorde årsakssammenheng og selskapet ble gitt medhold. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1975) var utsatt for en arbeidsulykke 9.8.12 da han arbeidet som anestesisykepleier på ambulansefly. I intern skademelding til arbeidsgiver 30.10.12 beskrives hendelsesforløpet slik:

... Skulle jobbe fire dagvakter på ambulanseflyet. Var litt stiv i ryggen og hadde lette ischiassmerter lumbalt (noe jeg er vant med fra før), men hadde ingen problemer med å utføre mitt arbeid de tre første vaktene. Det var torsdag 09.08.12 og vi hadde vært ute på en flytur. Klokken var 1630 ca. Vi hadde hentet en moderat adipøs pasient som skulle til videre behandling. Pasienten låg fastspent på ei flybære under transporten. Etter landingen skulle pasienten flyttes fra vår flybære og over på ambulansbåra. Ved overflytning kjøres flybåra ut gjennom døråpningen på flyet. Begge pilotene sitter inne i flyet, mens pasienten kjøres ut på en liten rampe. Jeg, som flysykepleier, står på utsiden og tar imot pasienten/båra. Når vi skal flytte pasienten fra flybåra til ambulansbåra, løsner vi først sikkerhetsbeltene til pasienten. Ambulansbåra kjøres inn til fotenden på flybåra. Da vi hadde kommet så langt skulle vi "slide" pasienten på madrass over på ambulansbåra. Vi var tre som skulle gjøre dette, jeg og to fra ambulans bilen. Etter at vi hadde løsnet beltene og begynte å flytte pasienten skli ambulansbåra unna. Pasientens underkropp klarer vi å få halvveis inn på båra. For å ikke miste pasienten i bakken tar jeg og en fra ambulansen og løfter godt i reimene på madrassen, slik at vi klarer å holde overkroppen til pasienten oppe. Idet vi gjør dette løftet, får jeg akutte, intense smerter i ryggen med stråling ned i høyre fot. Vi klarer å få pasienten inn på ambulansbåra. Jeg støtter meg mot flyvingen, og kjenner at jeg er nummen i høyre fot og har nedsatt kraft i den. Alikevel gir jeg rapport om pasienten slik at ambulansen kan dra inn til sykehuset. Etterpå forteller jeg til pilotene at jeg fikk kraftige smerter i ryggen og ned i høyre bein. Jeg sier også at jeg er gla vekten snart var over. Begge pilotene kan bekrefte at jeg klaget over kraftige, akutte smerter i rygg og høyre fot etter flyturen, men kan ikke forklare seg om situasjonen siden de sitter inne i flyet. ... Dagen etter ble jeg akutt operert i ryggen pga min parese/kraftsvekkelse i høyre fot og smerter i rygg og høyre fot. Fant stort prolaps i ryggen.

Nav godkjente "bløtdelskade rygg" som yrkesskade 19.11.12.

Selskapet avslo kravet 24.5.17 under henvisning til at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom skadehendelsen og dagens plager i rygg.

Selskapets rådgivende lege uttalte 11.10.17 under overskriften Vurdering av årsakssammenheng:

...

Det aktuelle er at skadelidte måtte holde en bære/pasient, sammen med to andre personer under en overflytting fra ambulansfly til ambulans. Han kjente under dette løftet en akutt smerter i korsryggen med utstråling til fot, redusert kraft. Dette er vanligvis en skademekanisme som kun gir en "akutt kink", men i

dette tilfellet så dreier det seg om en person med en sårbarhet/risiko for utstrålende korsryggssmerter, med bakgrunn i tidligere påvist prolaps/operasjoner. I selve hendelsen må vi ta "personen som han er", slik at jeg vil akseptere et adekvat traume i denne saken. Det foreligger dokumenterte akuttsymptomer og brosymptomer frem til siste fastlegenotat 9.11.12 hvor han sykmeldes frem til 25.11.12. Neste notat er da 28.12.15 hvor han har hatt korsryggssmerter i to uker. Det er ingen dokumenterte brosymptomer for perioden 25.11.12 til 28.12.15. Når det gjelder fravær av andre årsaker, så er det på det rene at han har en omfattende korsryggshistorikk/prolapshistorikk. Han har fire prolapsoperasjoner, to av disse forut for aktuelle hendelse. Han har hatt prolaps i 4. lumbale skive tre ganger, hvor operasjonen i 2009 var i denne skiven. Aktuelle hendelse med påfølgende prolaps var også i 4. skive, men også i 2016 var det i 4. skive. Dette tyder på at denne skiven har vært "dårlig" over tid. MR i 2017 viste ingen prolaps, ei heller i 4.skive.

Det er min vurdering at det foreligger et adekvat traume som ga et recidivprolaps i 4. skive i 2012, det foreligger akuttsymptomer, det foreligger brosymptomer frem til 25.11.12. Det er ingen dokumenterte brosymptomer i perioden 25.11.12 til 28.12.15. Hans ryggplager etter har sammenheng med "en dårlig rygg" gjennom mange år, og kan ikke relateres til hendelsen i 2012. Jeg anser at det foreligger en tidsbegrenset årsakssammenheng for perioden 9.8.12 - 25.11.12.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt, men uttalte at det kunne foreligge en tidsbegrenset sammenheng mellom hendelsen og plagene.

Forsikrede klaget til Finansklagenemnda og fremla bekreftelser fra kollegaer på at forsikrede ikke hadde jobbet på ambulanseflyet etter hendelsen, og at han etter sykemelding, arbeider 100 % på anestesivdelingen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og nåværende helseplager og funksjonsnedsettelse. Han har dermed krav på å få dekket alt tap etter skaden. Forsikrede fikk intense smerter i korsrygg med utstråling til høyre fot. MR-undersøkelse viste prolaps i L5 venstre side, og han ble operert for dette påfølgende dag. Tidligere ryggplager kan ikke anses å være overveiende årsak til skaden, og selskapet må uansett ta "skadelidte som han er", jf. yfl. § 11 tredje ledd.

Subsidiært har han krav på å få dekket økonomisk tap knyttet til tap av flytillegg ettersom han etter ulykken ikke lenger kunne jobbe på ambulansefly. Atter subsidiært har forsikrede krav på å få dekket alt økonomisk tap i tidsrommet fra skadehendelsen og frem til ny prolaps 28.12.15.

Selskapet har i det vesentlige anført at det verken foreligger rettslig eller faktisk årsakssammenheng mellom hendelsen og etterfølgende helseplager og funksjonsnedsettelse. Skademekanismen hadde ikke potensiale til å gi varige plager. Det er svært sjeldent at prolaps utløses av en enkeltstående hendelse. Forsikrede har en omfattende korsrygg/prolapshistorikk og et brosymptomfritt intervall i perioden 25.11.12–28.12.15, gjør at selskapet ikke er ansvarlig utover tre måneder etter den aktuelle hendelse. Ansvarshendelsen utgjør ikke en vesentlig og nødvendig faktor i det totale årsaksbildet, og det er ikke naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt. 1992, s. 64. Klagers nåværende plager og funksjonssvikt har årsak i andre utenforliggende forhold.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 5.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i sakbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at det ikke forelå noen erklæring fra medisinsk sakkyndig som påviste en årsakssammenheng. Det ble vist til at nemnda normalt ikke anser forsikrede for å ha sannsynliggjort en årsakssammenheng i slike tilfeller, jf. FinKN-2017-418 og FinKN-2017-624.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig med sekretariatet i at forsikrede ikke har sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og hans ryggplager.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).