

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-601

10.9.2018

Codan Forsikring

Ulykke

Plager i hode og nakke – fall på ski – årsakssammenheng.

Forsikrede falt under et skirenn og fremsatte krav om utbetaling under arbeidsgivers fritidsulykkforsikring. Selskapet erkjente at det forelå en ulykkeshendelse, men avslo kravet og anførte at det ikke forelå årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager i hode og nakke. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng etter de prinsipper som var trukket opp i rettspraksis og selskapet ble gitt medhold. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1974) falt under et skirenn, 30.12.14. I skademeldingen til selskapet 5.4.16, beskrives hendelsesforløpet slik:

Falt under skirenn med hjernerystelse/nakkesleng som følge. Skadet kroppsdel: Hode og nakke.

I en spesialisterklæring utferdiget av professor, dr. med., spesialist i nevrokirurgi L, 18.10.17, heter det under pkt. 3.3 Vurdering av årsaksforhold:

3.3.1 Vurdering av ulykkens skadeevne

Hun var ikke bevisstløs i forbindelse med uhellet. Egen lege skrev ca en uke etter uhellet: *Hun hadde en mil igjen av løpet, reiste seg med en gang og fullførte uten plager der og da. ... hadde ikke vondt i hodet under resten av løpet.*

Disse opplysningene passer ikke så godt med en hodeskade med varig sekvele, men kan passe med en mindre hodeskade man kommer seg fint etter.

3.3.2 Er det dokumentert akuttsymptomer?

Det er ikke dokumentert akuttsymptomer, men egen lege skriver omtrent en uke etter skaden: *Samme kveld og dagen etter økende uvel, hodepine, trøtt. Har sovet masse, ikke visshet i ansikt, hender eller føtter. Har også blitt stiv i nakke og skuldre, sliten. ... Vurdering: Commotio cerebri.*

3.3.3 Er det dokumentert brosymptomer?

Jeg kan egentlig ikke se at det er dokumentert brosymptomer mellom 0106 og 310815 (sistnevnte dato ble det angitt at hun hadde hatt en del hodepine og vært litt kvalm). Det legges dog ikke avgjørende vekt på dette.

...

Under pkt. 3.3.6 Konklusjon heter det:

Det er egentlig litt vanskelig å se for seg at den skaden hun var utsatt for skulle resultere i en kronisk tilstand. Forløpet initialt passet også med en mindre skade som man ville ha forventet at hun tilfrisknet fullstendig fra. Hun hadde omfattende muskel/skjelett-plager før skaden, i hele det tidsrom vi har fullstendig medisinsk dokumentasjon fra og de plagene hun har i dag er nok mest sannsynlig en fortsettelse av disse. Årsakssammenheng mellom aktuelle skade og de plager hun har i dag fremstår således som mindre sannsynlig.

Selskapet avsto kravet 21.11.17 fordi det ikke var sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det ikke er dokumentert en sammenheng mellom tidligere skulderplager og plagene etter ulykken. Forsikrede hadde ikke hodepineplager før ulykken og var ikke sykemeldt. Den faktiske skadeevnen må være avgjørende, og det er en kjent sak hos forsikringsselskap og helsepersonell at hjernerystelser kan gi senskader. Videre foreligger grundig dokumentasjon for både akutt- og brosymptomer. Spesialisten signaliserte i møtet en uførhetsgrad på 15-20 % og nevnte ingenting om manglende skadeevne.

Selskapet har i det vesentlige anført at årsakssammenheng mellom ulykken og plagene forsikrede har i dag ikke sannsynliggjort. Det er vist til spesialisterklæringen. Subsidiært er det heller ikke årsakssammenheng mellom ulykken og et eventuelt økonomisk tap.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Forsikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng etter prinsippene som er trukket opp i rettspraksis, jf. Rt. 1998 s. 1565, Rt. 2010 s. 1547 og nemndas avgjørelser i 2017-263 og 2014-030. Sekretariatet viste til at nemnda normalt ikke anser forsikrede for å ha sannsynliggjort en årsakssammenheng, når forsikrede ikke har støtte for sitt syn i en uavhengig sakkyndig erklæring, jf. nemndas avgjørelser i 2017-418 og 2017-824.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. For nemnda har forsikrede vist til internettsider for å vise at det ikke er unormalt at det tar tid før symptomer på hjernerystelse inntreffer. Videre har forsikrede anført at spesialisterklæringen uansett ikke kan tillegges avgjørende vekt, da den bygger på feil premisser og er partisk.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Finansklagenemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).