

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-599

10.9.2018

DNB Livsforsikring AS

Livsforsikring/uføredokumenter/pensjon

Ektefellepensjon – ekteskapsinngåelse etter fylte 65 år – fal. §§ 11-2, 19-1, 19-4 og avtl. § 33.

Forsikrede (d. 2017) hadde en fripolise fra en tidligere kollektiv ordning som ga rett til ektefellepensjon. I vilkårene var det inntatt en begrensning for det tilfellet ekteskapet ble inngått etter at forsikrede var fylt 65 år. Klager krevde som gjenlevende ektefelle utbetaling etter forsikredes død og hevdet at verken hun eller forsikrede hadde mottatt forsikringsbevis og vilkår. Nemnda bemerket at vilkårsbegrensningen fremgikk av gjeldende vilkår og at det ikke kunne anses som erstatningsbetingende uaktsomt at unntaket ikke fremgikk av tilsendte kontoutskrifter. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1926) hadde en fripolise med rett til alderspensjon og ektefellepensjon (etterlattepensjon) etter et tidligere arbeidsforhold. Selskapet har overtatt avtalen fra den opprinnelige forsikringsgiver.

Forsikrede inngikk 23.8.96 ekteskap med klager (f. 1947). Forsikrede var ved ekteskapsinngåelsen 70 år gammel.

Det er lagt frem kontoutskrifter fra perioden 2003 til 2017 hvor blant annet "(e)ktefellepensjon livsvarig" og "(s)ikret årlig livsvarig utbetaling til ektefelle ved forsikredes død" er angitt med beløp som har økt fra år til år.

Forsikrede døde 6.10.17, og klager fremmet 31.10.17 krav om ektefellepensjon. Selskapet avsto kravet fordi klager etter vilkårene ikke har rett til ektefellepensjon når ekteskapet var inngått etter at forsikrede hadde fylt 65 år.

Klager har i det vesentlige anført at verken forsikrede eller klager mottok forsikringsbevis eller forsikringsvilkår, og ble derfor aldri informert om at ektefellepensjon var betinget av at ekteskap var inngått før forsikrede hadde fylt 65 år. Tvert imot mottok forsikrede årlig fripolisebrev/kontoutskrift der det eksplisitt er angitt at livsvarig ektefellepensjon var omfattet av dekningen. Når det uten reservasjon i kontoutskrifter og lignende opplyses om ektefellepensjon, må selskapet være bundet av dette etter alminnelige avtalerettslige prinsipper. FSN-3380 ikke kan tas til inntekt for selskapets standpunkt, da selskapet der fikk skarp kritikk for manglende opplysning om vilkår for utbetaling av alderspensjon i et tilfelle hvor forsikrede hadde mottatt forsikringsbevis og vilkår hvor "65 års-regelen" fremgikk.

Det vil stride mot avtaleloven § 33 om selskapet skulle vinne frem med sitt syn.

Selskapet har ikke oppfylt sin opplysningsplikt etter fal. §§ 11-2, 19-1, og 19-4.

Selskapet har i det vesentlige anført at det har fulgt av forsikringsvilkårene fra 1957 og frem til i dag at ekteskap inngått etter 65-års alder ikke gir rett til ektefellepensjon. Vilårsbestemmelsen

gjaldt dermed både da forsikrede ble innmeldt i pensjonsordningen i 1965 og da fripolisen ble utstedt i 1984.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav på ektefellepensjon. Forsikrede hadde en fripolise utstedt i 1984 etter at han var blitt utmeldt fra en kollektiv pensjonsforsikring årsskiftet 1983/84. Den opprinnelige forsikringsgivers vilkår for dekningen, fastsatt i 1957, hadde i § 12 nr. 2 bokstav b en bestemmelse om at rett til enkepensjon ikke inntrådte når "ekteskapet er inngått etter at den forsikrede har fylt 65 år". Tilsvarende bestemmelse finnes i vilkårene av 1983, dvs. da forsikrede ble meldt ut av ordningen, men nå som § 14 nr. 2 bokstav b. Det fremgår videre av vilkårene for 1983 pkt. 22.2, at vilkårene også gjelder for fripoliser utgått fra pensjonsordningen. Slik nemnda ser det, har klager hensett til at forsikrede var over 65 år ved ekteskapsinngåelsen, ikke krav på ektefellepensjon.

Klager har imidlertid anført at årlig tilsendte kontoutskrifter har vist at fripolisen ga rett til ektefellepensjon med beløp som har blitt justert årlig. Hun har pekt på at det ikke ble tatt inn reservasjon i kontoutskriftene som viste at klager ikke ville ha rett til disse beløpene. Nemnda legger til grunn at tilsvarende opplysninger fremgår av alle tilsvarende kontoutskrifter til innehavere av fripoliser, og kan ikke se at opplysningene gir klager rett til ektefellepensjon. Gitt at det dreier seg om en fripolise, kan nemnda heller ikke se at selskapet har utvist noen erstatningsbetingende uaktsomhet ved ikke å informere om unntaket. Det må dessuten anses som tvilsomt om selskapet har kjent til forsikredes ekteskapsinngåelse i 1996.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).