

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-595

7.9.2018

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Motorhavari — kasko — uenighet vedrørende størrelsen på kontantoppgjøret.

Sikredes kjøretøy fikk den 12.9.17 et motorhavari. I etterkant av motorhavariet diskuterte sikrede og selskapet ulike alternativer for dekning, og sikrede fremmet forslag om kontantoppgjør. Sikrede fikk ordnet godkjennelse fra sin bank om kontantoppgjør til nedbetaling av lån. Da utbetalingen ble mottatt anførte sikrede at beløpet var for lite. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var i samsvar med vilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på motorvogn og spørsmålet om størrelsen på erstatningsoppgjøret.

Sikredes forsikring dekker ifølge forsikringsvilkårene pkt. 13.1. og 13.2:

13.1 Totalskade

...

13.1.2 Øvrige tilfeller

Dette punktet gjelder for motorvogner over 3 år eller har kjørt mer enn 60.000 kilometer.

Forsikringstakeren har rett til et tillegg til taksert gjenanskaffelsesverdi på 15 %, høyst kr 60.000 dersom: reparasjonsomkostningene overstiger 60 % av motorvognens gjenanskaffelsespris, eller motorvognen ikke har kommet til rette etter tyveri innen 30 dager

...

13.2 Motor og girkasse skader

13.2.1 Hva forsikringen omfatter

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av mekanisk eller elektronisk skade i motor inklusiv turbo og høytrykkspumpe til injektorer som er drevet av motoren, girkasse og kraftoverføring som hindrer framdrift av bilen og som skjer plutselig og uforutsett.

...

13.2.4 Egen andel og aldersfradrag

Egenandelen er kr. 4000.

I tillegg kommer et aldersfradrag ut fra kjørte distanse eller bilens alder som trekkes fra reparasjonskostnaden utover egenandelen:

...

Ved passert 200.000 km eller 7 år trekkes 50 %

Erstatningsberegningen er regulert i forsikringsvilkårene pkt. 7.2.7:

Påløpt investerings-/merverdi-avgift erstattes etter framlagte kvitteringer.

Sikredes kjøretøy fikk den 21.8.17 et motorhavari. Kjøretøyet ble undersøkt hos bilverksted samme dag. Sikrede kontaktet deretter selskapet med krav om dekning for skaden.

Selskapet oppga i e-post av 12.9.17 at en takstmann måtte se på skaden. Takstrapport ble utformet den 29.9.17. Takstrapporten omtaler skaden slik:

MASKINSKADE, HAVARERT TOPPLOKK, VENTILER OG TURBO

Ifølge telefonnotat fra selskapet var selskapet i dialog med sikrede, og det var fremlagt et tilbud på brukt motor og turbo. Det framgår også at sikrede fremmet forslag om kontantoppgjør.

Sikrede fremmet deretter forslag om kontantoppgjør til nedbetaling av lån til banken. Dette ble avslått av banken den 24.10.17, men deretter godtatt i e-post av 31.10.17 etter nye henvendelser fra sikrede. E-posten med godkjennelsen fra banken ble videresendt til selskapet samme dag. Selskapet utbetalte den 17.11.17 kr 29 793 til banken.

I e-post til selskapet den 18.1.18 viser sikrede til at partene har kommet til enighet om kontantoppgjør, og sikrede redegjør for at et for lite beløp er overført til banken.

Regarding the case 6596651,1 we have agreed upon cash compensation for the damage to the car.

Selskapet besvarer sikredes e-post den 22.1.18 hvor det redegjøres for beregningen av erstatningen.

Sikrede krever skaden erstattet som totalskade og anfører at kontantutbetalingen er for lav. Subsidiært anføres det at aldersfradraget er for stort. Sikrede viser til at han ikke ble gjort kjent med beløpet etter aldersfradraget, og at han ikke samtykket til kontantoppgjør.

Selskapet avviser ansvar for totalskade og anfører at skaden må regnes som en motor- og girskadeskade, og at aldersfradraget utgjør 50 %. Selskapet anfører at sikrede ga samtykke til kontantoppgjør, og viser til videresendt e-post fra banken. Sikrede er gjort kjent med erstatningssummen og vilkår for kontantoppgjør gjennom korrespondansen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets kontantoppgjør etter motorhavari er korrekt.

Sikrede har Kasko Super som dekker "Totalskade" etter 13.1 og "Motor- og girskade" etter 13.2. Ved motor og girskade skal det trekkes aldersfradrag etter 13.2.4.

Motor- og girskade refererer ifølge pkt. 13.2 til "reparasjon av mekanisk eller elektronisk skade i motor inklusiv turbo og høytrykkspumpe".

Ifølge takstrapporten har kjøretøyet hatt maskinskade med havarert topplokk, ventiler og turbo, og det heter også at skaden kan repareres. Dette utgjør derfor motor og girskade som skal dekkes etter 13.2. Sikrede krever imidlertid erstatning for totalskade og viser til at reparasjonskostnadene på kr 95 000 utgjør 86 % av bilens verdi på skadetidspunktet (kr 110 000). Begrepet "totalskade" er ikke definert i Super dekningen utover at reparasjonsomkostningene overstiger 60 % av gjenanskaffelsesprisen. Det er ikke noe krav om skadens årsak. Nemnda finner forholdet mellom dekningene i pkt. 13.1 og 13.2 uklar, men antar at dekningen for Super er et tillegg til vanlig kaskoforsikring, som ifølge pkt. 3.3.3 omfatter "sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning". Denne dekningen omfatter ikke maskinskade. Dekning for maskinskade forutsetter derfor Super forsikring, og har hjemmel i pkt. 13.2. Med denne oppbyggingen er det naturlig at Totalskadedekningen etter 13.1 er begrenset til de skadetilfeller som er nevnt i 3.3.3, mens maskinskader er uttømmende regulert i pkt. 13.2. Nemnda vil peke på at selskapets redegjørelse for dette forholdet er særdeles mangelfull, men mener likevel at sikrede ikke har krav på dekning for totaltap når vilkårene leses i sammenheng.

Sikrede anfører videre at beregningen av erstatningen og størrelsen på aldersfradraget er feil.

Kontantoppgjøret er ifølge selskapets forklaring basert på reparasjonskostnadene med fradrag for mva., hvilket beløper seg til kr 75 522. Etter 7.2.7 erstattes mva. etter framlagte kvitteringer. Dette betyr at mva. ikke erstattes ved kontantoppgjør.

Fra beløpet på kr 75 522 er det gjort fradrag på 50 % av arbeidspengene etter vilkår 7.2.6, som utgjør kr 11 916 og egenandel kr 4 000, som gir kr 59 606. Selskapet har beregnet aldersfradraget til kr 29 803, som er 50 % av kr 59 606. Nemnda forstår dette slik at aldersfradraget er trukket i netto reparasjonskostnader med fradrag for 50 % av arbeidskostnadene og egenandelen. Denne fremgangsmåten er etter nemndas syn i samsvar med vilkårene.

Sikrede anfører at han ikke ble kjent med størrelsen på utbetalingen. Det er redegjort for aldersfradraget i selskapets brev av 12.9.17. Dette må være tilstrekkelig.

Sikrede anfører at han ikke har samtykket til at selskapet skulle foreta kontantoppgjør til banken. Ut fra sakens dokumenter har sikrede gjentatte ganger varslet selskapet om at han ønsket kontantoppgjør og også kontaktet banken ved flere anledninger for å få til dette. Han har også sendt kopi til selskapet med bekreftelse på at kontantoppgjør godtas av banken. Han må derfor regnes for å akseptert denne fremgangsmåten.

Selskapet har etter dette ikke noe ytterligere ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).