

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-593

6.9.2018

INSR Insurance Group ASA

Rettshjelp

Sikredes økonomiske interesse i husleietvist – begrenset til påstandsbeløpet?

Sikrede kom i tvist med sin leietaker vedrørende oppsigelse av leieforholdet. Leietaker bestred at oppsigelsen var gyldig. Sikrede la i stevningen ned påstand om at leietaker pliktet å betale utestående husleie (kr 27 700 pr. 31.10.17). I stevningen ble det påpekt at sikrede hadde pådratt leieobjektet skader, og at det ville koste kr 19 803 å skifte gulvet, samt kr 32 298 å utbedre asfalt. Det ble ikke fremmet krav om erstatning for kostnadene. Selskapet har innvilget rettshjelpdekning for tvisten, men har begrenset dekningen til kr 27 700 med henvisning til at sikredes økonomiske interesse ikke overstiger beløpet det er lagt ned påstand for. Nemnda kom til at sikredes økonomiske interesse ikke oversteg påstandsbeløpet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 72 300 (differansen mellom innvilget dekning kr 27 700 og antatt forsikringssum kr 100 000)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekningen under rettshjelpforsikringen og spørsmålet om sikredes økonomiske interesse i tvisten.

Forsikringsvilkårene er ikke fremlagt, men det er ubestridt at selskapets ansvar ifølge pkt. 10.4 er begrenset til *den antatte økonomiske verdien av sikredes interesse i saken*.

Den aktuelle tvisten gjelder sikredes oppsigelse av husleieavtalen med sin leietaker. Sikrede sa opp leieavtalen og begjærte tvangsfravikelse. Motparten bestred at oppsigelsen var gyldig.

Saken gikk til retten, og i stevningen la sikrede ned påstand om at oppsigelsen var gyldig, og at motparten pliktet å betale utestående husleie kr 27 700 pr. 31.10.17. Sikrede anførte at husleieavtalen var misligholdt som følge av at motparten ikke hadde betalt avtalt husleie, eller forhøyet husleie, til rett tid. Sikrede anførte også at motparten hadde brutt sin plikt om orden etter husleieloven § 5-2 ved å la en avskiltet bil stå lagret utenfor boligen over lengre tid, sammen med tørt trevirke. Parkeringsplassen var blitt skadet som følge av at bilen ikke ble flyttet innen rimelig tid etter at sikrede ba om det. Sikrede har også påpekt at gulvet i boligen var skadd som følge av motpartens bruk, samt at motparten har forulempet sikrede og familien ved å fremsette uriktige beskyldninger om ham til politiet.

Ifølge fremlagt korrespondanse mellom sikrede og motparten vil det koste kr 19 803 å skifte gulvbelegget som skal være skadd av motpartens katt, og kr 32 298 å utbedre asfalt på biloppstillingsplass. Motparten har i tilsvar til stevningen anført at skadene på gulvbelegget var der ved innflytting, og at det ikke var leietakers ansvar at biloppstillingsplassen ikke tålte vekten av bilen som ble parkert der.

Selskapet har innvilget rettshjelpdekning for tvisten mot leietaker, men har begrenset dekningen til kr 27 700 (skyldig husleie i henhold til påstand).

Sikrede krever dekning for pådratte rettshjelputgifter og anfører at tvisten gjelder gyldigheten av oppsigelsen. Sikrede avviser at hans økonomiske interesse i tvisten er begrenset til skyldig husleie. Selskapet tolker vilkårene feil når det ses bort fra at sikrede også kan ha saklig grunn for oppsigelse knyttet til motpartens skade på parkeringsplass og gulv selv om han ikke tar med kravet i en egen fullbyrdelsespåstand, men kun påberoper forholdene som et argument i saklighetsvurderingen.

Selskapet anfører at ansvaret for utgifter til rettshjelp er begrenset til den dokumenterte økonomiske interessen i saken, som er utestående husleie. Dette beløpet utgjør etter påstanden kr 27 700.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rettshjelputgifter utover kr 27 700 som er påstandsbeløpet i husleiesaken.

Det følger av vilkårene at selskapets ansvar er begrenset til sikredes antatte økonomiske interesse i saken. Spørsmålet er derfor hvordan denne verdien skal beregnes.

Nemnda forstår formuleringen "økonomisk interesse i saken" slik at man viser til den tvisten som er grunnlag for dekning, altså det eller de krav som er bestridt. I stevningen er det lagt ned påstand om at oppsigelsen er gyldig, og at motparten skal betale skyldig husleie. Som grunnlag for at oppsigelsen er gyldig er det i stevningen anført både manglende husleiebetaling, og at det har oppstått skader på sikredes eiendom (gulvbelegg og biloppstillingsplass) som følge av motpartens handlinger. Det er imidlertid ikke fremmet krav om erstatning for de anførte skadene. Skadene er kun påberopt som del av grunnlaget for gyldigheten av oppsigelsen. Nemnda mener derfor disse postene ikke utgjør noe krav og derfor heller ikke kan sies å være en del av sikredes økonomiske interesse i saken. Hvis sikrede hadde krevet erstatning for de aktuelle beløpene ville situasjonen vært annerledes.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).