

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-592

6.9.2018

Watercircles Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Ulmebrann i båt – fremgår ikke av vilkårene krav om åpen flamme.

Det oppstod skader i sikredes båt som følge av ulmebrann. Det er enighet om at det ikke var åpen flamme. Selskapet har av denne grunn avslått å erstatte skadene. Sikrede har i sin forsikring dekning for brann, og det fremgår ikke av vilkårene at det kreves åpen flamme. Sikrede mener derfor å ha krav på dekning. Nemnda kom til at vilkårene også omfattet ulmebrann.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brannskade i båt.

Sikrede har forsikring som bl.a. ifølge vilkårenes pkt. 4.1 omfatter "brannforsikring som gjelder skade ved brann, lynnedslag og eksplosjon".

Sikrede startet ovnen i båten som forberedelse til en tur. Sikrede var hjemom en tur, og da han kom tilbake var alt svart, det var masse glør i ovnen, og det veltet røyk ut av den. Sikrede har oppgitt at det ikke var åpen flamme, men ulmebrann i ovn eller røykrør, og at dette medførte at hele båten ble sotet ned med en seig sort guffe.

Selskapet har avslått å erstatte skaden.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er en følge av brann. Det fremgår ikke av vilkårene at det må være åpen flamme for at skaden skal utgjøre brann.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke foreligger "skade ved brann". Brann forutsetter at det er åpen flamme, og det er enighet om at det ikke har vært åpen flamme.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på båt.

Forsikringen omfatter "skade ved brann". Formuleringen "brann" betyr ifølge store norske leksikon "ikke-eksplosiv, varmeutviklende kjemisk reaksjon mellom oksygen og brennbart materiale, normalt under dannelse av flammer og/eller glør, med eller uten røyk" og omfatter typene "glødebrann", "ulmebrann" og "flammebrann". Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at det ikke har vært åpen flamme, men at situasjonen må karakteriseres som "ulmebrann". Etter ordlyden er dette omfattet av selskapets ansvar.

I nemndspraksis har man imidlertid lagt til grunn at formuleringen "brann" betyr "ild som er løs", jf. bl.a. FinKN-2018-352, hvor det heter videre at "Det er ikke nok med sot eller røyk; det kreves at det er åpen flamme." Denne forståelsen er i samsvar med langvarig praksis om innholdet i begrepet brann i forsikringsvilkårene, jf. Selmer, Forsikringsrett 1982 s. 231. Definisjonen stammer fra fal. 1930 § 79 andre ledd. Fal. 1989 inneholder imidlertid ingen tilsvarende regler om brannforsikring, og uttrykket "brann" har ikke nødvendigvis samme betydning i dag som i 1930.

Det må være opp til selskapene å definere begrepet "brann" i vilkårene om de ønsker en snevrere forståelse enn det som følger av alminnelig språkbruk. Dette gjelder selv om forståelsen bygger på langvarig praksis og en klar hensiktsmessighetsoppfatning blant selskapene, jf. Bull, Forsikringsrett, 2008, s. 142. Nemnda mener derfor ordet "brann" må forståes slik at det omfatter "ulmebrann", og at selskapet er ansvarlig for skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).