

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-591

6.9.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Uenighet om oppgjør etter dekningsmessig skade.

Sikredes båt ble påført skader under transport. Det er enighet om at skadene er dekningsmessige under forsikringen, men det oppstod uenighet om beregning av erstatning. Sikrede vil ikke godta at reparasjon foretas på det verksted selskapet har foreslått og også transportert båten til. Sikrede har innhentet alternative utbedringstilbud han mener må legges til grunn. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på båt og spørsmålet om erstatningsoppgjøret er korrekt.

Sikredes båtforsikring dekker ifølge vilkår for kaskoforsikring pkt. 1.1 skader som følge av tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning, herunder skader under opplag og transport.

Vilkår for toppkaskoforsikring pkt. 2.1 om erstatning ved avbrutt ferietur sier videre at selskapet dekker:

dagsbeløp når en erstatningsmessig skade på fritidsbåten medfører at en planlagt ferietur, på mer enn 3 dager, ikke kan gjennomføres. Utgifter til leiebåt, leiebil og losji dekkes med inntil 1 500 kr per dag. Utbetalingstiden er begrenset til normal reparasjonstid, maks 15 dager. Erstatning skal godkjennes av selskapet på forhånd. Utgiftene skal dokumenteres.

Vilkår for erstatningsberegning i minikaskovilkårenes pkt. 3.3 sier at hvis ikke annet er avtalt, skal skaden takseres, og at selskapet har rett til å bestemme om og hvor reparasjon skal foretas, samt når den skal påbegynnes.

Ifølge punktet for kontantoppgjør skal arbeidskostnadene ved kontantoppgjør erstattes med 50 % av normalpris på verksted eksklusive merverdiavgift. Videre fremgår blant annet at selskapet ikke erstatter merkostnader som følge av at selskapets anvisning av reparasjonssted eller leverandør ikke blir fulgt.

Det er enighet om at den forsikrede båten ble påført en dekningsmessig skade 6.7.17. Skaden skjedde i forbindelse med at bilen, som båten var lastet opp på for transport, måtte bråbremse for et rådyr som løp ut i veien. Skaden ble meldt til selskapet påfølgende dag 7.7.17.

Selskapets takstmann utferdiget kort tid etter takst på bakgrunn av innhenting av priser hos J Båt. Taksten var pålydende kr 74 565 inkl. mva.

Sikrede var skeptisk til at reparasjon kunne utføres for den takserte sum og påpekte blant annet at reparasjon måtte utføres med hel list. Selskapet opprettholdt at taksten var korrekt.

Uenigheten trakk ut i tid, og grunnet vannstand i Mjøsa måtte båten tas opp på land. Uten sikredes samtykke ble båten flyttet videre til J Båt, hvor den fortsatt står.

Sikrede har ikke tillit til at J Båt har kompetanse til å utføre reparasjonen på tilfredsstillende måte, og ønsker derfor at båten skal repareres ved et N verksted. Sikrede har vært i kontakt med B Plast AS, som har kommet med estimerte kostnadsoverslag på bakgrunn av bilder, samt gjennomgang av e-postkorrespondanse mellom sikrede og selskapet. Det ble utarbeidet to alternative estimat, hvorav alternativ én var med skjøting av list og reparasjon av glassfiberskader og alternativ to var med skifte av begge relingslister og reparasjon av glassfiberskader. Kostnad for alternativ én var kr 87 935 inkl. mva. og alternativ to var kr 131 716 inkl. mva.

Selskapet har tilbudt å frakte båten tilbake til båthavna på M og utbetale kontanterstatning i henhold til selskapets innhentede takst. Det er samtidig opplyst at det ikke ville gjøres fradrag for mva. eller 50 % av arbeidspenger. Sikrede har avslått tilbudet.

Sikrede bestrider selskapets erstatningsoppgjør og krever å få utbetalt markedspris for båten uten skade på kr 230 000 samt dekning for ødelagt krybbe kr 11 440. Sikrede anfører at han ikke får reparert båten tilfredsstillende for det beløp selskapet har tilbudt. Det verkstedet selskapet ville han skulle benytte har ikke den nødvendige kompetansen til å utføre reparasjonen, og sikrede viser til sine innhentede prisestimat som overstiger selskapets takst.

I tillegg har sikrede fremmet krav om erstatning pålydende kr 1 500 per dag i 15 dager fordi han ikke fikk gjennomført sin planlagte tur med båten til Spania høsten/vinteren 2017.

Selskapet avviser ansvar utover sitt tilbud og anfører at selskapet i henhold til vilkårene kan bestemme om og hvor reparasjon skal foretas, men at det pga. uenighet med sikrede er tilbudt kontantoppgjør basert på innhentet takst. Selskapet avviser krav om erstatning for avbrutt ferietur fordi sikrede ikke har dokumentert noe økonomisk tap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede krever dekning for båten markedsverdi uten skaden. En slik erstatning forutsetter etter vilkårenes 3.2 at det dreier seg om "totalskade", som igjen forutsetter at båten ikke kan gjenoppbygges. Det er ikke dokumentert at dette er tilfellet her.

Oppgjøret skal i så fall finne sted etter reglene om skade i vilkårenes pkt. 3.3 (minikasko), som sier at skaden skal takseres hvis ikke annet er avtalt. Dette innebærer at skaden erstattes i henhold til takst. Det heter videre at "Selskapet har rett til å bestemme om og hvor reparasjon skal foretas, samt når den skal påbegynnes." Selskapet har derfor i denne saken ikke gått utover sine rettigheter i avtalen.

I dette tilfellet har selskapet tilbudt kontant oppgjør, og oppgjøret må da skje i henhold til innhentet takst, jf. ovenfor. Nemnda må ta utgangspunkt i de takstrapporter og sakkyndige uttalelser som er fremlagt. Selskapet har innhentet en takst pålydende kr 74 565, mens sikrede har innhentet to ulike prisestimat pålydende kr 87 935 og kr 131 716. Nemnda har ikke forutsetninger for å uttale seg om hvilket beløp som er korrekt, og har derfor ikke grunnlag for å si at selskapets takst ikke er korrekt.

Sikrede krever i tillegg erstatning for avbrutt ferie. I vilkårene for toppforsikring pkt. 2.1 om erstatning ved avbrutt ferie fremgår det at selskapet dekker:

dagsbeløp når en erstatningsmessig skade på fritidsbåten medfører at en planlagt ferietur, på mer enn 3 dager, ikke kan gjennomføres. Utgifter til leiebåt, leiebil og losji dekkes med inntil 1 500 kr per dag. Utbetalingstiden er begrenset til normal reparasjonstid, maks 15 dager. Erstatning skal godkjennes av selskapet på forhånd. Utgiftene skal dokumenteres.

Nemnda forstår saken slik at sikrede hadde planlagt å seile båten til Spania høsten/vinteren 2017, men at turen ikke ble gjennomført fordi båten ikke ble reparert i tide. Ifølge vilkårene erstattes utgifter til leiebåt/leiebil/losji med kr 1 500 per dag i inntil 15 dager. Erstatning forutsetter derfor at sikrede pådras "utgifter" til leiebåt/leiebil/losji. Sikrede har etter det opplyste ikke hatt noen slike utgifter fordi turen ikke ble gjennomført. I så fall har han ikke krav på erstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).