

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-589

6.9.2018

Troll Forsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Skade/tyveri – ikke dekningsmessig som følge av eierskifte? – fal. § 7-2.

Sikrede kjøpte en seilbåt den 24.3.16 og tegnet forsikring den 15.10.16. Den 20.12.16 ble båten solgt til sikredes samboer og omregistrert den 21.12.16 iht. småbåtregisteret. Den 26.6.17 oppstod det skader på båten etter både hærverk og tyveri. Selskapet valgte å utrede saken og avslo deretter erstatning overfor sikrede i brev av 8.11.17. Selskapet begrunnet sitt avslag med at forsikringen var opphørt som følge av eierskifte, og at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger både i forbindelse med tegning av forsikringen og under skadeoppgjøret, jf. fal. §§ 4-1 og 8-1 fjerde ledd. Selskapet sa samtidig opp sikredes eksisterende kundeforhold med henvisning til fal. § 8-1 siste ledd, og gjorde sikrede kjent med at et fremtidig kundeforhold ikke var ønskelig. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessig da forsikringen var opphørt på skadetidspunktet.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningskrav etter skade på og tyveri fra båt og spørsmålet om forsikringen var opphørt pga. eierskifte, evt. om selskapet er uten ansvar pga. svik ved avtaleinngåelsen eller bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. § 4-2 og 8-1 fjerde ledd.

Sikredes forsikring gjelder ifølge vilkårene pkt. 2.1 for "den som er nevnt i forsikringsbeviset (eier av båten) – også når båten er utlånt". Det følger videre av forsikringsvilkårene pkt. 2.5 at:

Forsikringen opphører ved eierskifte.

Sikrede kjøpte en 34 fots seilbåt av typen Hero 101 fra 1982 den 24.3.16 og tegnet forsikring den 15.10.16. Sikrede solgte båten til sin samboer 20.12.16 med omregistrering 21.12.16 iht. småbåtregisteret. Båten var utsatt for tyveri og hærverk 26.6.17, og dette ble meldt til selskapet 27.6.17.

Selskapet valgte å utrede saken og avslo deretter erstatning overfor sikrede i brev av 8.11.17. Selskapet begrunnet sitt avslag med at forsikringen var opphørt som følge av eierskifte, og at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger både i forbindelse med tegning av forsikringen og under skadeoppgjøret, jf. fal. §§ 4-1 og 8-1 fjerde ledd. Selskapet sa samtidig opp sikredes eksisterende kundeforhold med henvisning til fal. § 8-1 siste ledd og gjorde sikrede kjent med at et fremtidig kundeforhold ikke var ønskelig. Sikrede har i ettertid klaget selskapet inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skadene og avviser at han har gitt uriktige opplysninger til selskapet. Sikrede avviser også at forsikringen er opphørt pga. eierskifte. Det står ikke noe om dette i forsikringsbeviset, og det var det eneste dokumentet han fikk da han forsikret båten. Han anfører også at "i flere samtaler med kundeservice av komplett forsikring, ble jeg alltid informert om at, så lenge vi er samboer, vi er dekket av forsikring uansett hvis de er jeg som forsikre bil eller båt eller min samboer."

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ga uriktige opplysninger både i forbindelse med tegning av forsikringen og under skadeoppgjøret, jf. fal. §§ 4-1 og 8-1 fjerde ledd. Selskapet har subsidiært anført at det ikke har mottatt melding om eierskiftet, og at sikrede, som følge av at båten var solgt før skadetilfellet inntraff, ikke har krav på erstatning under forsikringen ettersom forsikringen var opphørt, jf. vilkårene pkt. 2.5.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på og tyveri fra båt.

Nemnda ser først på spørsmålet om forsikringen er opphørt pga. eierskifte. Opphør av dekningen ved eierskifte er regulert i fal. § 7-2:

Skifter den ting forsikringen er knyttet til eier, og ikke annet er avtalt, gjelder forsikringen også til fordel for den nye eier. Ved forsikring som nevnt i § 7-1 annet og tredje ledd gjelder dette selv om retten ikke er tinglyst eller registrert. Er det avtalt at forsikringen skal falle bort om tingen skifter eier, svarer selskapet likevel for forsikringstilfeller som inntreffer innen fjorten dager etter eierskiftet.

Ifølge forsikringsvilkårene pkt. 2.5 opphører forsikringen ved eierskifte. Dette betyr at den nye eieren kun har dekning i 14 dager under den gamle eierens forsikring.

Ifølge den fremlagte dokumentasjonen solgte sikrede den aktuelle båten til sin samboer 20.12.16 med omregistrering den 21.12.16 iht. småbåtregisteret. De aktuelle skadene oppsto 26.6.17, altså ca. seks måneder etter salget. Forsikringen er da opphørt og selskapet er uten ansvar.

Sikrede anfører at det ikke står noe om opphør ved eierskifte i forsikringsbeviset. Beviset er imidlertid utstedt i sikredes navn som forsikringstaker, og da kan han ikke ha noen legitim forventning om at den skal omfatte en annen eier av båten. Referansen til samtalen med kundesenteret er ikke ytterligere dokumentert og kan ikke legges til grunn.

Det er etter dette ikke grunn for nemnda til å ta opp spørsmålet om uriktige opplysninger. Nemnda tar heller ikke opp spørsmålet om sikrede har krav på tilbakebetaling av premie etter fal. § 3-9.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).