

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-587

6.9.2018

AIG Europe Limited NUF

Ansvar

Advokatansvar – forsømmelse av oppdrag – foreldet krav etter fel. §§ 2,3 el. §§ 9, 10?

Klager engasjerte advokat for bistand med det formål å få politiet til å gjenoppta etterforskningen av dødsfallet til sin sønn. Sikrede fakturerte klager for bistand uten at det, etter klagers oppfatning, ble utført arbeid fra advokatens side som stod i sammenheng med den fakturerte bistand. Klager ble også oppmerksom på at sikrede kunne ha begjært seg oppnevnt som bistandsadvokat i saken, noe som ikke ble gjort. Spørsmål om klagers krav ovenfor sikrede og selskapet er foreldet. Nemnda kom til at kravet var foreldet da klager på tidspunktet for fakturaene hadde eller burde skaffet "nødvendig kunnskap" om skaden og den ansvarlige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 518.699

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes ansvarsforsikring og spørsmålet om kravet er foreldet.

Klager engasjerte sikrede for bistand etter at klagers sønn ble funnet død i et havnebasseng, 27.2.05. Politiet konkluderte etter etterforskningen med at klagers sønn var utsatt for en drukningsulykke.

Klager var misfornøyd med politiets etterforskning av dødsfallet og mente denne var mangelfull på flere punkter. Etter at politiets etterforskning var avsluttet, engasjerte klager sikrede i et forsøk på å få saken gjenopptatt.

Ifølge klager arbeidet sikrede med saken over flere år. I forbindelse med saken er det lagt frem fakturaer fra sikrede for bistand i saken fra mars 2007 til april 2009.

Sikrede mottok etter det opplyste betaling på kr 518.699 for bistanden. For deler av beløpet er det utstedt fakturaer (kr 214.241), mens det resterende beløp ble gjort opp kontant.

I etterkant av sikredes arbeid oppdaget klager at sikrede hadde fakturert for arbeid som ikke var utført, bl.a. annet ved å ta betalt for møter som aldri fant sted. Samtidig ble klager oppmerksom på at sikrede kunne ha begjært seg oppnevnt som bistandsadvokat i saken, hvorefter store deler av utgifter til advokatbistand etter det opplyste skulle vært dekket av det offentlige.

Klager politianmeldte deretter sikrede, bl.a. for bedrageri. Politianmeldelsen ble levert i 2015. Saken ble endelig henlagt ved vedtak fra riksadvokaten 24.7.17.

Krav ble deretter, ved brev av 5.9.17, fremsatt ovenfor sikredes ansvarsforsikring i selskapet.

Ved brev av 14.9.17 avslo selskapet kravet.

Klager krever erstatning for tap som følge av sikredes uaktsomme utførelse av oppdraget. Ifølge advokatforskriftens pkt. 3.4 plikter en advokat å opplyse sin klient om eksisterende muligheter for

offentlig rettshjelp og rettshjelpsforsikring. Klager viser i denne sammenheng til straffeprosessloven § 107 a (2) om at etterlatte kan få oppnevnt bistandsadvokat når "særlige grunner tilsier det".

Klager anfører at det er årsakssammenheng mellom det ansvarsbetingende forhold og det økonomiske tap som klager har lidd ved å betale kr 518.699 til sikrede.

Klager avviser at kravet er foreldet. Foreldelsesfristen må anses å løpe fra det tidspunkt klager faktisk ble oppmerksom på at det forelå et mislighold, som i denne sak var i 2015, hvor klager politianmeldte sikrede, jf. Rt. 2000 s. 679. Hovedgrunnen til klagers økonomiske tap er at advokatutgiftene skulle ha vært dekket av det offentlige, om sikrede hadde sørget for oppnevning som bistandsadvokat. Saken er sammenlignbar med Rt. 2000 s. 679 og Rt. 2002 s. 286 der det ble fastslått at foreldelsesfristen etter foreldelseslovens § 3 nr. 2 skal begynne å løpe fra tidspunktet hvor virkningen av den mangelfulle rådgivningen har inntrådt. Klager hadde først foranledning til å forstå at han hadde lidd et økonomisk tap i 2015.

Klager påpeker videre at sikredes unnlatelse av å søke om å bli oppnevnt som offentlig forsvarer, er et klart brudd på de etiske reglene for advokater.

Klager avviser selskapets anførsel om at det muligvis er utvist forsett fra sikredes side.

Selskapet avviser ansvar og anfører at saken er foreldet. Foreldelse har inntrådt uavhengig av om man anvender foreldelseslovens (fel.) §§ 2, jf. § 3, § 9 eller tilleggsfristen i § 10. Kravet er begrunnet i grov uaktsomhet fra sikredes side knyttet til manglende oppnevning av bistandsadvokat og løpende manglende oppfølging, og dette er kunnskap klager hadde da oppdraget pågikk. Dersom en legger siste faktura til grunn (13.4.09), måtte en fristavbrytende handling ha skjedd før 1.1.13. Tilleggsfristen anses uansett utløpt i 2016.

Selskapet anfører videre at det kan reises spørsmål ved om en står ovenfor forsett. I så fall vil det kun være sikredes garanti og ikke dekning over ansvarsforsikringen som er aktuell.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klagers krav er foreldet, og evt. om det egner seg for nemndsbehandling.

Etter fal. § 8-6 annet ledd foreldes krav på erstatning etter reglene i foreldelsesloven. Etter foreldelsesloven § 9 foreldes krav på erstatning tre år etter den dag da skadelidte fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige. Skaden består her i betaling av fakturaer som ikke skulle vært betalt pga. manglende utført arbeid og manglende oppnevning som bistandsadvokat. Den ansvarlige er advokat O. Siste faktura ble betalt 13.4.09. Etter det opplyste mottok klager aldri timelister, bilag eller annet som kunne forklart hva pengene ble brukt til. Nemnda mener derfor klager på tidspunktet for fakturaene hadde eller burde skaffet slik "nødvendig kunnskap" om skaden og den ansvarlige at tidsfristen kan starte å løpe. Klager anmeldte saken til selskapet 5.9.17 – åtte år etter siste faktura. Nemnda mener kravet er foreldet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).