

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-586

6.9.2018

Agria Dyreforsikring NUF

Dyr

Veterinærutgifter til kastrering – ledd i dekningsmessig behandling?

Sikrede fremsatte krav om dekning av utgifter i forbindelse med kastrering av sin hund. Selskapet dekket utgiftene knyttet til behandling og undersøkelse i forkant av kastreringen, men avslo sikredes krav for kastreringsinngrepet da det ikke kunne se at kastreringen var et ledd i behandling av de sykdommer som fremgikk av vilkårene. Nemnda kom til at utgiftene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter til kastrering av hund.

Sikrede har forsikring med følgende pkt. B.7.D:

Kastrering av tisper erstattes kun når det er et ledd i behandlingen av diabetes mellitus, unormal kroppslig tilvekst (akromegali), betennelsessykdommer i livmoren, forløsningskader, varinalprolaps eller tumor i vagina, livmor eller eggstokker.

Sikredes hund ble kastret i forbindelse med at hunden fikk store blødninger etter en fødsel. Veterinæren opplyste at den eneste behandlingsformen for blødningene var sterilisering, og sikrede valgte derfor å kastre hunden til tross for at dette ikke var ønskelig.

Av prøvesvaret fremgikk at det ikke forelå tegn til betennelse i livmoren, og at blødningene var ferske. Prøvesvaret konkluderte ikke med hvorfor blødningene oppsto.

Selskapet avviste sikredes krav da det ikke kunne se at kastreringen var dekningsmessig under forsikringsvilkårene. Etter at sikrede fikk avslag fra selskapet, innhentet hun helseattest fra sin dyrlege. Av denne hitsettes:

Hunden dette angår ble av oss operert for en pågående blødning (altså fersk) fra kjønnsveiene i den grad at den hadde blitt uttalt anemisk med kraftig påvirkning på allmenntilstanden. I et forsøk på å stanse dette og berge hundens liv ble hunden ovariehysterektomert av oss. Uterus var fylt med blodig væske og store koagler (se journal) - disse har ikke patologen sett. Patologen har heller IKKE skrevet at "prøvesvaret var helt klar på at blødningene i livmor var helt ferske og skyltes inngrepet/kastreringen": - de spekulerer på en årsak og skriver "could be responsible for" og "could be surgical". De siste er utelukket, livmoren var forstørret og fylt når buken ble åpnet. Etter inngrepet har blodverdiene normalisert seg og hunden er i dag frisk.

Sikrede krever dekning for utgiftene og har anført at hunden måtte kastreres da den umiddelbart under og etter fødselen fikk store vedvarende blødninger. Sikrede har fremlagt en attest fra veterinæren om at livmoren var forstørret og fylt med blodig væske, og at blødningene ikke skyldtes inngrepet/kastreringen. Sikrede anfører at blødningene skyldtes en fødselsskade, og etter sikredes oppfatning må forsikringen dekke utgiftene i forbindelse med inngrepet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at inngrepet ikke er dekningsmessig under vilkårene. Ifølge vilkårene gis erstatning for kastrering kun i visse tilfeller, og i dette tilfellet forelå det ikke

forløsningsskade, tegn til betennelsessykdom eller noen av de andre alternativene under pkt. B.7.D i vilkårene. Videre har selskapet vist til at blødningene var ferske, og at de sannsynligvis skyldtes inngrepet/kastreringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til kastrering.

Sikredes forsikring omfatter:

Kastrering av tisper erstattes kun når det er et ledd i behandlingen av diabetes mellitus, unormal kroppslig tilvekst (akromegali), betennelsessykdommer i livmoren, forløsningsskader, varinalprolaps eller tumor i vagina, livmor eller eggstokker.

Ifølge den fremlagte dokumentasjonen ble hunden kastrert pga. store blødninger etter fødsel. Det er fremlagt et prøvesvar som sier at det ikke forelå tegn til betennelse i livmoren, og at blødningene var ferske, men som ikke gir noen årsak til blødningene. Det er videre fremlagt en helseattest hvor det heter at:

Uterus var fylt med blodig væske og store koagler (se journal) - disse har ikke patologen sett. Patologen har heller IKKE skrevet at "prøvesvaret var helt klar på at blødningene i livmor var helt ferske og skyltes inngrepet/kastreringen": - de spekulerer på en årsak og skriver "could be responsible for" og "could be surgical". De siste er utelukket, livmoren var forstørret og fylt når buken ble åpnet. Etter inngrepet har blodverdiene normalisert seg og hunden er i dag frisk.

Nemnda forstår dette slik at livmoren var fylt med blodig væske og forstørret. Nemnda kan ikke se at dette dokumenterer at kastreringen skyldes "betennelsessykdommer i livmoren" eller "forløsningsskader" slik vilkårene krever.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).