

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-585

6.9.2018

Eika Forsikring AS

Ansvar

Stillasstenger skader bil – uaktsomhet utvist fra stillasfirma?

Klagers bil ble skadet av to stillasstenger mens den stod parkert. Ifølge klager lå stillasstengene usikret oppe på en kasse med stillasmateriell plassert på fortauet bak bilen. Stengene har på et tidspunkt falt/trillet eller blitt kastet mot klagers bil, slik at denne ble påført store skader.

Spørsmål om det er sannsynliggjort at det er utvist ansvarsbetingende uaktsomhet fra stillaseiers side i saken, samt om det, i så tilfelle, kan sies å foreligge adekvat årsakssammenheng mellom det ansvarsbetingende forhold og den oppståtte skade. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag for stillaseier.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil fra stillasstenger tilhørende sikrede.

Klager forklarte opprinnelig at hans kone parkerte bilen utenfor K.gata på kvelden 27.9.17 (kl. 21.00). I den opprinnelige forklaringen sa klager videre at det senere samme kveld ble satt ut stillasdelar som skulle benyttes i forbindelse med renoveringen av borettslaget. Utstyret skulle ha blitt plassert tett inntil bilen som ble skadet.

Senere har klager forklart at stillasutstyret ble levert og plassert på fortauet før bilen ble parkert.

Klager har videre forklart at naboer observerte to stillasstenger som lå løst på stabelen av stillasdelar som var plassert rett bak bilen. Det er fremlagt en vitneuttalelse fra en av klagers naboer som beskriver at paller og stenger ble plassert på fortauet 27.9.17, og at det samme kveld lå to løse stenger oppe på en av pallene.

Klager har forklart at naboene våket morgenen etter (28.9.17) av et brak og hørte gnisninger av metall mot metall (evt. jern mot jern). Da naboene gikk ut for å se hva som hadde skjedd, hadde to usikrede stillasstenger havnet på bilen og knust bakruten, frontruten og baklyset samt laget bulker og riper i taket og riper på begge sidene av bilen. Ifølge klagers naboer lå de to stillasstengene dels over og dels på siden av bilen.

Klager oppdaget selv skaden på kvelden 29.9.17, da han tilfeldigvis gikk forbi bilen. Klager konstaterte da at bakruten var knust, og bilen var helt åpen for regn og innbrudd.

Klager har ingen formening om hvordan stolpene, som hver veier nær 20 kg, senere har falt ned på bilen.

Sikrede har forklart at de fraktet stillasutstyret til den aktuelle adresse på dagen 27.9.17. Utstyret ble satt på fortau/område avsatt til byggarbeider. Stillasene ble transport i to omganger med kranbil. Sikrede var ferdig med å levere utstyret kl. 15.00 på ettermiddagen 27.9.17.

Sikrede forklarte videre at de oppbevarte de to stillasdelene i container sammen med de øvrige delene. Det avvises at to stillasdelar var løftet ut og lå oppå en pall. Ved befaring etter oppståtte

skader ble det fra Sikrede sin side antatt at skadene må ha oppstått ved hærverk da skadene ikke kunne ha oppstått ved annet enn fysisk kraft.

Selskapet avviste klagers krav om ansvarserkjennelse og anfører at det ikke er det sannsynliggjort at skadene på bilen er følge av uaktsomhet eller uforsvarlige handlinger fra sikrede.

Klager krever dekning for skadene på bilen og anfører at sikrede opptrådte ansvarsbetingende uaktsomt ved at de ikke merket/varslet at de skulle sette fra seg stillasutstyr i forkant av arbeidet. Samtidig anfører klager at sikrede unnlot å sikre utstyret. De to usikrede stillasstengene påførte bilen store skader.

Klager viser til uttalelser fra vitne og fremholder at sikrede sikret utstyret bedre etter hendelsen. I dette ligger det en erkjennelse av at utstyret ikke var godt nok sikret i første omgang.

Klager avviser at skadeomfanget er unaturlig i forhold til at bilen er rammet av to tunge jernstenger.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at skadene er en følge av uaktsomhet hos Sikrede. Skadene på bilen er da ikke dekket under sikredes ansvarsforsikring hos selskapet.

Selskapet bestrider på bakgrunn av opplysninger fra sikrede at de to stillasbeina kan ha blitt lagt oppå kassen, slik som det er anført i klagen. Rett ved siden av kassen sto en annen kasse fylt med identiske stillas-stenger. Selskapet anser at det har formodningen mot seg at to av stillasstengene skal ha blitt løftet opp fra denne kassen og så lagt oppå kassen ved siden av.

Selskapet anfører videre at de ca. 20 kg tunge stengene vanskelig kan tas av vind og langt mindre rulle over taket på bilen, og også at de oppståtte skadene ikke synes forenelige med at begge stillasstengene skal ha falt mot bilen.

Selskapet ser etter dette ingen annen mulighet enn at skaden har skjedd ved at en tredjeperson har gjort hærverk.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for stillasskader på klagers bil.

Ansvar for sikrede forutsetter at han har utvist uaktsomhet mht. oppbevaring og/eller sikring av stillasbena, og at skadene er forårsaket av dette.

Det foreligger motstridende forklaringer på om og evt. hvorfor to stillasstenger skulle være tatt opp av den kassen de lå i og lagt oppå kassen. Klager har vist til vitneobservasjoner om at stengene lå oppå kassen, men disse er imøtegått av sikrede, og nemnda har derfor ikke grunnlag for å si hva som er korrekt. Det er uklart når og hvordan de aktuelle stengene traff klagers bil bortsett fra at man har hørt lyden av metall mot metall. At sikrede i ettertid har sikret stengene bedre er en naturlig reaksjon etter en skade og ikke en erkjennelse av ansvar for den skaden som er oppstått. Slik saken er opplyst er det ikke grunnlag for å si at sikrede er ansvarlig for skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).