

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-584

6.9.2018

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Uriktige opplysninger om tidligere skader – selskapets kunnskap – fal. §§ 4,1, 4-2 og 4-4.

Sikrede ringte selskapet og ba om et tilbud på forsikringer i januar 2017. Sikrede opplyste at han tidligere hadde vært kunde, og at han ønsket den samme forsikringen. Sikrede besvarte spørsmål fra kundekonsulenten om skader de siste tre år negativt. Sikrede hadde på tidspunktet imidlertid hatt 13 tidligere skader registrert i FOSS-registeret i aktuelle periode. Fem av skadene var i selskapet selv. Forsikring ble tegnet. Sikrede meldte så en reiseskade i august 2017. Selskapet avslo på bakgrunn av svik i forbindelse med tegning, jf. fal. § 4-2, jf. § 4-1. Sikrede mente på sin side at selskapet på tegningstidspunktet hadde hatt informasjon om tidligere skader, og at selskapet således ikke hadde anledning til å avslå kravet og si opp hans forsikringsavtaler etter så lang tid. Nemnda kom til at selskapet kunne avslå kravet under henvisning til svik ved avtaleinngåelsen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under reiseforsikring og spørsmålet om selskapet er uten ansvar pga. svik under avtaleinngåelsen, jf. fal. §§ 4-2, jf. 4-1 og § 4-4.

Sikrede ringte selskapet 24.1.17 med anmodning om å tegne forsikring for reise, hus, innbo og motorvogn. Det ble gjennomført en samtale som er tatt opp.

Samtalen viser at sikrede tidligere hadde vært kunde i selskapet, og at han ønsket den samme forsikringen. Kundekonsulenten gikk først igjennom hus- og innboforsikringen og spurte sikrede om han har hatt skader på hus eller innbo de siste tre år. Sikrede svarer nei på dette, og kundekonsulenten bekrefter tydelig ovenfor sikrede at svaret da var nei. Sikrede svarer tilsvarende på spørsmål om han har hatt noen skader på bilen, en Touran, de siste årene. Han svarer også nei på spørsmål om han har hatt noen reiseskader.

På tegningstidspunktet sto sikrede registrert med seks reiseskader, tre bilskader og fire husskader de siste tre år. Én reiseskade, én bilskade og tre husskader var i Storebrand. Øvrige skader var fordelt på to andre selskaper.

Forsikring ble tegnet uten forbehold.

Den 24.8.17 mottok selskapet en telefon fra sikrede hvor han opplyste om sykdom på reise. Selskapet mottok fem utfylte skademeldinger den 2.9.17, og fullstendig dokumentasjon for sikredes krav i november 2017. Sikrede har krysset av i skademeldingene for at han ikke tidligere har hatt skader på reise.

Selskapet innhentet lydopptak fra tegningstidspunktet og mottok denne først den 7.11.17.

Den 19.12.17 sendte selskapet et avslagsbrev til sikrede, og hvor det ble anført svik i forbindelse med tegning, jf. fal. § 4-2, jf. 4-1. Selskapet anførte at sikrede har gitt uriktige opplysninger om antall skader på tegningstidspunktet.

Sikrede krever dekning for sykdom og avviser at han svikaktig har gitt gale opplysninger under tegning. Selskapet hadde alle opplysningene om hans skadehistorikk, og det hadde derfor ingen betydning hva han svarte i telefonen i forbindelse med tegning. Sikrede mener uansett at det er urimelig at selskapet kan påberope seg uriktige opplysninger etter så lang tid.

Selskapet avviser ansvar pga. svik under avtaleinngåelsen. Sikrede svarte uriktig til selskapet om antall tidligere skader over reiseforsikring og hus- og innboforsikringer. Selskapet viser til at sikrede ville fått en høyere premie, eller at det eventuelt hadde vurdert et redusert dekningsomfang. Det er vist til interne retningslinjer som sier at dersom kunden oppgir at han har hatt to eller flere skader de siste tre årene, kreves spesiell godkjenning fra avdeling for underwriting. Sakene skal da vurderes ut ifra omfang, type skader, historikk, eller lignende og selskapet vurderer premieøkning, redusert dekning, evt. også avslag på å tegne forsikringen. Selskapet avviser at det har tapt retten til å påberope svik ved tegning på bakgrunn av fal. § 4-4 og kunnskap om et begrenset antall av de tidligere skadene. Det er et stort gap mellom de skadene som er registrert hos selskapet og det totale antallet tidligere skader sikrede hadde hatt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sykdom under reiseforsikringen og om selskapet kan avslå dekning pga. svikaktig brudd på opplysningsplikten under avtaleinngåelsen.

Ifølge fal. § 4-1 skal forsikringstaker ved tegningen av forsikringen gi riktige og fullstendige svar på selskapets spørsmål. Det er ikke omstridt at sikrede ved tegning ble spurt om han har hatt skader på hus eller innbo de siste tre år, og at han svarte nei på dette. Det samme gjelder spørsmål om skade på bil og under reise. Det er også klart at sikrede på tegningstidspunktet sto registrert med seks reiseskader, tre bilskader og fire husskader de siste tre år. Én reiseskade, én bilskade og tre husskader var i selskapet. Øvrige skader var fordelt på to andre selskaper. Det er derfor klart at det er gitt gale opplysninger.

Det følger videre av fal. § 4-2 at dersom sikrede svikaktig har forsømt opplysningsplikten, er selskapet uten ansvar. Med svik menes at sikrede bevisst gir gale opplysninger i den hensikt å få en bedre dekning enn han ellers ville få. Sikrede har anført at han tidligere hadde hatt forsikring i selskapet, og at selskapet derfor hadde oversikt over hans skadehistorikk. Av de 13 skadene sikrede hadde hatt, var fem registrert hos selskapet. Sikrede hadde åtte skadesaker i løpet av 2016 i et annet selskap. Dette måtte sikrede være klar over. Han hadde ingen grunn til å anta at selskapet hadde oversikt over tidligere skader i andre selskaper, og uansett gir ikke sikredes antagelse legitim grunn til å lyve når han blir spurt om forholdet. Nemnda kan vanskelig se noen annen grunn for sikrede til å gi gale opplysninger enn at han skulle oppnå lavere premie enn han ellers ville få. Det er også klart at selskapet med riktig informasjon ville avtalt forsikringen på andre vilkår enn det sikrede oppnådde.

Selskapet kan etter dette påberope seg svik under avtaleinngåelsen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).