

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-582

6.9.2018

KLP Skadeforsikring AS

Bilansvar

Påkjørsel bakfra – kjedekollisjon - skadeomfang – trafikkreglenes § 5 nr. 3.

Klager var involvert i en kjedekollisjon mellom tre biler der klager, som kjørte den bakerste bilen, kjørte inn i forankjørende bil i lav hastighet ved køkjøring. Bilen foran klager støtte inn i den fremste bilen i køen. Selskapet konkluderte med at klager var ansvarlig for oppståtte skader på begge de forankjørende bilene. Nemnda kom til at klager hadde brutt trafikkreglenes bestemmelser om avstand til forankjørende, og at han derfor var ansvarlig for kjedekollisjonen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 5 000 pluss bonustap

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager kolliderte med bilen foran i forbindelse med en kjedekollisjon mellom tre biler hvor klager kjørte den bakerste bilen.

Det ble skrevet to skademeldinger i saken; en mellom føreren av den fremste og den midterste bilen, og en mellom fører av den midterste bilen og klager. Ifølge skademeldingene og øvrige opplysninger støtte bilene sammen i lav hastighet. Førerne av de to andre bilene har forklart at kollisjonen mellom disse to bilene oppstod ved at klagers bil kjørte inn i den midterste bilen slik at denne ble dyttet inn i den fremste bilen. Klager har på sin side forklart at den midterste bilen allerede hadde kjørt inn i den fremste bilen før klagers bil traff den midterste bilen.

Selskapet konkluderte med at klager var ansvarlig for skadene på de to bilene som støtte sammen foran klagers bil. Ved e-post av 15.9.17 ble ansvar erkjent med hjemmel i trafikkreglenes § 5 nr. 3 hvor det fremgår at:

Avstanden til forankjørende skal være så stor at det ikke oppstår fare for påkjøring dersom den forankjørende saktner farten eller stanser. Avstanden skal være slik at forbikjørende uten fare kan kjøre inn mellom kjøretøyene.

Etter tilbakemelding fra klager trakk selskapet tilbake ansvarserkjennelsen for skadene på den fremste bilen, men erkjente senere likevel ansvar for disse skadene etter ytterligere korrespondanse.

Klager bestrider at han er ansvarlig for skadene på begge bilene og anfører at han kun kjørte inn i bilen foran seg. Kollisjonen startet da midtre bil kjørte inn i fremste bil. Klager kjørte deretter inn i midtre bil da denne bråstoppet. Påkjørselen skjedde med så lav hastighet at han ikke kan ha dyttet bilen foran seg inn i den fremste bilen som var involvert i kollisjonen. Klager avviser at det fremlagte bildet over en skade på klagers bil kan dokumentere at sammenstøtet skjedde med tilstrekkelig kraft til å dytte bilen klager kjørte inn i fremover. Bildet viser en gammel skade som ikke har noe med kollisjonen 11.9.17 å gjøre.

Selskapet har anført at det foreligger fullt ansvar for klager etter regressavtalens fordelingsregel 3.1.3 og med hjemmel i trafikkreglenes § 5 nr. 3. Selskapet erkjenner at saken har medført tvil, men at det er mest sannsynlig at skadene har oppstått slik som førerne av de to øvrige bilene har forklart. I så fall har klager kjørt inn i midtre bil og dyttet denne inn i bilen foran. Med bakgrunn i alminnelige bevisregler er det vanskelig å legge til grunn at de to fremste bilene kolliderte før klager kjørte inn i den midterste bilen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen har klager brutt trafikkreglene § 5 nr. 3 om at avstanden til forankjørende skal være så stor at det ikke oppstår fare for påkjørsel dersom den forankjørende saktner farten eller stanser, og § 13 pkt. 1 om at kjørende skal kunne stanse foran enhver påregnelig hindring. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 (c). Spørsmålet er imidlertid om klager er ansvarlig for skade på begge bilene foran. De to andre partene i kollisjonen beskriver hendelsesforløpet slik at kollisjonen mellom disse to bilene oppstod ved at klagers bil kjørte inn i den midterste bilen, og at denne ble dyttet inn i den fremste bilen. Klager har på sin side forklart at den midterste bilen allerede hadde kjørt inn i den fremste bilen før klagers bil traff den midterste bilen. Nemnda har ikke grunnlag for å si hvilken forklaring som er korrekt, men når to deltagere beskriver skaden på samme måte, mener nemnda dette må legges til grunn. Klager er da ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).