

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-581

6.9.2018

**Storebrand Forsikring AS**

### **Motorvogn**

Kaskoskade – uriktige opplysninger? - identifikasjon – fal. §§ 4-11 og 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bil, som ble ført av hans sønn, kolliderte med en annen bil den 20.11.17. Det ble skrevet felles skademelding rett etter kollisjonen der det ble redegjort for at fronten på sikredes bil traff den andre bilens høyre bakside. Selskapet gjennomførte samtaler med de involverte partene og engasjerte Rekon til å utrede kollisjonen. Rekon fant at bilene kunne ha kollidert slik førerne beskrev, dog slik at sikredes bil kun kunne ha fått en liten del av sine skader i kollisjonen. Sikredes bil hadde i tillegg ytterligere skader. Rekon fant også at stedet ikke hadde noen objekter sikredes bil kunne ha kjørt på, slik at de ytterligere skadene måtte ha oppstått et annet sted til en annen tid. Selskapet mente at sikrede kunne identifiseres med sin sønn, fører av bilen, og avslo erstatning overfor sikrede og sa samtidig opp hans forsikringer, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1 fjerde og femte ledd. Etter at saken ble fremmet for Finansklagenemnda, så anførte sikrede at bilen traff noe etter kollisjonen, for eksempel noe som var gjemt i/under brøytekannten, eventuelt at noe hadde skjedd før kollisjonen, og la frem et bilde av støtfangeren som viste skraper på undersiden. Rekon fastholdt at sikredes bil hadde mesteparten av sine skader fra en annen hendelse enn den aktuelle kollisjonen. Nemnda kom til at selskapet ikke kunne avslå sikredes erstatningskrav da det ikke var grunnlag for identifikasjon.

---

### **Saksfremstilling**

Saken gjelder krav på erstatning for skade på bil etter sammenstøt og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp sikredes avtale pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd, herunder om vilkårene for identifikasjon er tilstede, jf. fal § 4-11.

Sikredes bil kolliderte med en annen bil kl. 00.30 den 20.11.17 i et vei kryss i Oslo. Bilen ble ført av sikredes sønn. Det ble skrevet felles skademelding rett etter kollisjonen der det ble redegjort for at sikredes bil kom inn i krysset den ene veien på høyre side, og den andre bilen kom kjørende på den andre veien fra venstre i forhold til sikredes bil. Fronten på sikredes bil traff høyre bakside på den andre bilen.

Selskapet gjennomførte samtaler med sikredes sønn den 1.12.17 der sønnen anførte at motparten hadde vikeplikt, og at sikredes bil skled ut av veien etter kollisjonen. Det ble gjennomført samtale med føreren av den andre bilen (motparten) den 4.12.17. Motparten anførte at sikredes bil var skyld i kollisjonen ettersom hans bil hadde passert veien som sikrede kom inn i krysset fra da bilen ble truffet bak.

Selskapet engasjerte Rekon for utredning av kollisjonen, og Rekon konkluderte i rapport av 21.12.17 med at bilene kunne ha kollidert slik førerne beskrev, men at sikredes bil kun kunne ha fått en liten del av sine skader i kollisjonen. Sikredes bil hadde i tillegg ytterligere skader. Selskapet gjennomførte en samtale med sikrede og hans sønn i fellesskap den 4.1.18. På bakgrunn av denne samtalen ble Rekon igjen engasjert og konkluderte i uttalelse av 29.1.18 med at utkjøringsstedet

ikke hadde noen objekter sikredes bil kunne ha kjørt på, slik at de ytterligere skadene måtte ha oppstått et annet sted til en annen tid. Selskapet mente at sikrede kunne identifiseres med sin sønn, fører av bilen, og avslo erstatning overfor sikrede i brev av 6.2.18 basert på at det var gitt uriktige opplysninger fra sønnen, og sa samtidig opp sikredes forsikringer. Sikrede klagde selskapet inn til Finansklagenemnda den 9.2.18.

I etterkant av dette har sikrede anført at bilen traff noe etter kollisjonen, for eksempel noe som var gjemt i/under brøytekanten, eventuelt at noe hadde skjedd før kollisjonen. Sikrede har også lagt frem et bilde av støtfangeren som viste skraper på undersiden, noe han anførte som bevis på at bilen kjørte ut i grøfta etter kollisjonen. Selskapet innhentet en ny uttalelse fra Rekon av 26.4.18 som konkluderte med at sikredes bil hadde mesteparten av sine skader fra en annen hendelse enn den aktuelle kollisjonen. Sikrede gjentok sine tidligere anførsler og viste til uttalelser fra to verksteder.

Sekretariatet innhentet deretter opplysninger fra sikrede om sønnens forvalteransvar for bilen.

**Sikrede** krever erstatning for skadene og avviser at det ble gitt uriktige opplysninger. Sikrede anfører at kollisjonen var reell og skyldtes at motparten ikke overholdt vikeplikten. Bilen hans havnet i grøfta etter kollisjonen, og kunne ha truffet noe under/i brøytekanten eller i grøfta for øvrig, alternativt at bilen ble påført skade av noen andre rett før ulykken uten at hans sønn merket det. Sikrede har også anført at rapportene fra Rekon ikke er holdbare fordi de ikke har nevnt skrammene under støtfangeren som viser at bilen var i grøfta, samt at de ikke nevnte noe om fremmedlegemer.

**Selskapet** avviser ansvar og sier opp sikrede forsikring, og anfører at sikrede bevisst har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet anfører at det er grunnlag for identifikasjon mellom sikrede og hans sønn, og at hans sønn bevisst ga uriktige eller ufullstendige opplysninger som han visste eller måtte forstå kunne føre til at sikrede fikk utbetalt en erstatning sikrede ikke hadde krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Dette for å slippe bonustap og egenandel. Selskapet har anført at ikke alle skadene på sikredes bil oppstod ved kollisjonen, men på et annet sted til en annen tid. Skadene på støtfangeren skyldes ikke gjenstander eller fremmedlegemer i snøen.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade etter sammenstøt, herunder om selskapet kan avslå ansvar for uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal § 8-1 fjerde ledd, og om sikrede i denne sammenheng kan identifiseres med sin sønn, jf. fal § 4-11.

Nemnda ser først på spørsmålet om sikrede kan identifiseres med sin sønn.

I henhold til de generelle vilkårene pkt. 9 og fal. § 4-11 litra a) kan sikrede identifiseres med en person som med sikredes samtykke er ansvarlig for forsikringsgjenstanden - her bilen. Formuleringen "ansvarlig for forsikringsgjenstanden" betyr at vedkommende er gitt adgang til å bruke bilen på generell basis, og også at han har et visst forvaltningsansvar for den, jf. særlig AKN-1701. Det må enten dreie seg om eksklusiv bruksrett som inkluderer forvalteransvaret i en periode eller generell bruksadgang kombinert med et visst forvalteransvar. Etter det opplyste hadde sønnen generell bruksrett til bilen sammen med faren. Det er videre opplyst at han av og til fylte bensin på bilen, men dette kan ikke likestilles med et selvstendig ansvar for bilen, jf. FKN-2012-133. Sikrede har opplyst at det var han og hans kone som betalte for forsikring, renhold og vedlikehold av bilen. Ut fra det som er opplyst er det derfor ikke grunnlag for identifikasjon i denne saken.

Nemnda understreker at den ikke har tatt stilling til hvilke skader som er en følge av kollisjonen. Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Sikrede gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*