

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-580

6.9.2018

Frende Skadeforsikring AS

Motorvogn

Tyveri av motorvogn – uriktige opplysninger om hendelsesforløpet? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede parkerte bilen utenfor boligen sin torsdag 20.7.17 og ble kjørt til flyplassen samme kveld fordi han skulle fly til Litauen og være borte frem til søndag. Da sikrede kom tilbake på søndag, oppdaget han at bilen hans var borte og ringte politiet og forsikringsselskapet samme dag. Politiet henla etter hvert saken. Forsikringsselskapets utreder fant at begge bilens nøkler var gjort rede for, og at bilen var nøkkelkjørt. Sikrede hadde opplyst at han hadde med seg den ene på turen til Litauen, og at den andre lå i en skuff på kjøkkenet, der den også lå da han kom hjem fra turen. Den ene nøkkelen var sist benyttet torsdag 20.7.17 med en kilometerstand på 98 182 km og den andre lørdag 22.7.17 med en kilometerstand på 100 735 km, dvs. 2 553 km mer. Kilometerstanden stemte overens med avstanden fra sikredes bolig og til de stedene han hadde opplyst å ha besøkt i Litauen på den aktuelle turen og en tidligere tur samme år. Sikrede opplyste til utrederen at dører og vinduer var låst og lukket da han forlot boligen, samt at han også hadde låst bilen før han dro. Sikrede opplyste at det ikke var tegn til at noen hadde vært i boligen da han kom hjem fra ferien. Selskapet avsto erstatning basert på utrederens undersøkelser og sa opp sikredes forsikringer den 18.9.17 fordi sikrede hadde gitt uriktige opplysninger, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Bilen er ikke gjenfunnet. Nemnda kom til at selskapet hadde sannsynliggjort at sikrede ved skadeoppgjøret ga uriktige opplysninger om hendelsesforløpet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av motorvogn og spørsmålet om selskapet kan avslå ansvar og si opp forsikringen pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Ifølge sikredes opplysninger til utreder 29.8.17 oppdaget sikrede at hans bil var borte da han kom hjem fra helgetur til Litauen søndag 24.7.17. Sikrede har forklart at han kom hjem fra jobb torsdag 20.7.17 og parkerte bilen sin, en 2011 BMW 520d, utenfor boligen ca. kl. 16.00. Sikrede ble kjørt til flyplassen samme kveld for å ta fly til Litauen og ble hentet på flyplassen i Norge på søndag og kjørt tilbake boligen. Sikrede ringte politiet og selskapet samme dag. Senere på kvelden kontaktet han naboene sine, og den ene fortalte at bilen var borte fredag 21.7.17. Sikrede leverte anmeldelse til politiet den 24.7.17 og skademelding til selskapet den 25.7.17. Politiet henla saken i august 2017 med beskjed om at det ikke var fremkommet tilstrekkelige opplysninger til å identifisere gjerningsmannen.

Sikrede redegjorde i samtalen med utreder for bilens to nøkler. Sikrede hadde den ene nøkkelen med på turen til Litauen, mens den andre lå i en skuff på kjøkkenet. Den lå fremdeles i skuffen på kjøkkenet da han kom hjem fra turen. På oppfordring fra utreder fremla sikrede en logg over bompasseringer som viste flere passeringer fredag 21.7.18, heriblant over Øresund-broen. Under avlesning av nøklene fremkom at den ene nøkkelen sist ble benyttet torsdag 20.7.17 kl. 15.40, og

at kilometerstanden var 98 182 km. Den andre nøkkelen var sist i bruk lørdag 22.7.17 kl. 13.46 og da hadde bilen gått ca. 100 735 km, dvs. 2 553 km lengre enn da sikrede parkerte den utenfor boligen sin. På bakgrunn av sikredes opplysninger om de stedene han hadde besøkt på denne og foregående tur i Litauen, undersøkte utreder distansen mellom disse stedene og sikredes bolig. Avstanden var hhv. 2 533 km, 2 401 km og 2 457 km.

Sikrede forklarte utreder at dører og vinduer var låst og lukket da han forlot boligen, samt at han også hadde låst bilen før han dro. Sikrede opplyste at det ikke var tegn til at noen hadde vært i boligen da han kom hjem fra ferien. Det følger videre av utrederens rapport at sikrede etter samtalen med utreder, på vei ut fra boligen, opplyste at vinduene i gangen hadde stått i lufteposisjon hele sommeren. Utreder kontaktet eieren av huset som sikrede leide, og han fortalte at han hadde lagt merke til at sikredes bil stod parkert på kvelden torsdag 20.7.17. Mellom kl. 23.00 og 01.00 hadde han hørt en bil starte opp, og han la merke til at sikredes bil ikke stod parkert lenger på morgenen 21.7.17.

På spørsmål fra utreder opplyste sikrede at bilen hadde vært forsøkt solgt i februar 2017, uten at han kunne gi noen begrunnelse på hvorfor han ville selge bilen. Sikrede opplyste også at han hadde kjøpt ny bil etter hendelsen, i forkant av sin samtale med utreder.

Selskapet avslo erstatning og sa opp sikredes forsikringer den 18.9.17, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd, med utgangspunkt i undersøkelsene. Selskapet mente sikrede hadde gitt uriktige opplysninger, og at det var sannsynlighetsovervekt for at han var klar over eller hadde iscenesatt et tyveri av bilen med den hensikt å motta en uberettiget forsikringsutbetaling. Sikrede klaget selskapet inn til Finansklagenemnda den 12.3.18. Bilen har ikke kommet til rette.

Sikrede krever dekning for tyveri av bilen og avviser at vilkårene for å anvende fal. § 8-1 fjerde ledd er oppfylt. Selskapet har ikke sannsynliggjort at det kan utelukkes at andre enn sikrede skaffet seg tilgang til nøklene. Det er ikke nok til å påvise at sikrede har medvirket til å fjerne bilen at rett nøkkel har vært benyttet. Det er heller ikke nok til å sannsynliggjøre svik at bilen har startspærre, og at nøkler ikke var på avveie. Det er ikke tilstrekkelig for å oppfylle den strenge bevisbyrden for svik å vise til at bilen var kjørt med rett nøkkel. At bilen ble kjørt med rett nøkkel betyr ikke at sikrede har kjørt den.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er klar sannsynlighetsovervekt for at sikrede bevisst ga uriktige opplysninger i den hensikt å få en forsikringsutbetaling han ikke hadde krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede var klar over eller har iscenesatt et tyveri av sin egen bil i den hensikt å motta en uberettiget forsikringsutbetaling. Selv om sikrede var i Litauen, så kan han ha fått noen til å kjøre bilen for seg. Det fremstår som lite sannsynlig at man etter et tyveri der bilen ble kjørt ut av Norge, jf. loggen over bomplasseringene, ville ha returnert og lagt nøklene i skuffen i sikredes bolig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå ansvar og si opp forsikringen fordi sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar dersom sikrede ved skadeoppgjøret bevisst gir uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på.

Sikrede har opplyst at bilen var stjålet. Selskapet anfører at tyveriet var iscenesatt og/eller utført av sikrede selv. Spørsmålet er derfor om dette er dokumentert.

Sikrede opplyste til utreder at bilen hadde to nøkler, og at han hadde med seg den ene på turen til Litauen, mens den andre lå i en skuff på kjøkkenet, der den også lå da han kom hjem fra turen. Nøkklene ble lest av, og det ble funnet at den ene nøkkelen sist ble benyttet torsdag 20.7.17 kl. 15.40, og at kilometerstanden var 98 182 km. Den andre nøkkelen var sist i bruk lørdag 22.7.17 kl. 13.46 og da hadde bilen gått ca. 100 735 km, dvs. 2 553 km lengre enn da sikrede parkerte den utenfor boligen sin. Strekningen samsvarer etter utrederens beregninger med avstanden fra sikredes bolig i Larvik til et sted i Litauen hvor han har familie. Loggen over bompasseringer viser at bilen ble kjørt ut av Norge.

Sikrede har ikke gitt noen forklaring på hvordan bilen kunne være nøkkeltkjørt med en nøkkel som var med han på turen eller lå i hans bolig (både før og etter turen) uten at han/boligen var utsatt for tyveri/innbrudd. Den fremlagte dokumentasjonen tilsier klart at sikrede ga noen adgang til den ene nøkkelen. Det fremstår som helt usannsynlig at en tyv returnerte nøkkelen til sikredes bolig uten spor av innbrudd etter først å ha kjørt bilen 2 553 km ut av landet. Nemnda mener derfor det fremstår som overveiende sannsynlig at sikrede var klar over eller iscenesatte et tyveri av bilen, og at han derfor bevisst har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Nemnda kan heller ikke se noen annen grunn til at sikrede gjorde dette enn at han skulle få en erstatning han ellers ikke ville ha krav på.

Selskapet er etter dette uten ansvar for tyveriet og kan si opp sikredes forsikringer.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).