

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-579

6.9.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Setningsskader etter ekstremnedbør – uenighet om skadeårsak – unntak i vilkårene.

Etter et kraftig regnvær i august 2016 ble den forsikrede boligen påført innvendige vannskader og setningsskader. Det var på det rene at boligen også før regnværet hadde noen setninger, og det var uenighet mellom de fagkyndige i hvilken grad setningsskadene var en følge av regnværet. Innvendige fuktskader ble dekket av selskapet, men selskapet avslo ansvar for setningsskadene under henvisning til at disse var gamle og ikke skyldtes regnet, og at setningsskader uansett var unntatt dekning i vilkårene. Sikrede har anført at det var sannsynliggjort at det hadde oppstått nye og plutselige setninger i forbindelse med ekstremnedbøren som var dekningsmessige under forsikringsavtalen. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige da det var gjort unntak for setninger uansett årsak.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader som skyldes setninger etter kraftig regn.

Fra forsikringsvilkårenes pkt. A.1.6 hitsettes:

Forsikringen gjelder også for (...) annen skade enn nevnt i punktene A.1.1 til A.1.5 som inntreffer plutselig.

Unntatt er skade

...

c) som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen eller bygget, jordtrykk, is, frost, tele, materialfeil, rust korrosjon, annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montering.

Sikredes enebolig i Asker var 6.8.16 utsatt for ekstraordinært og kraftig regnvær.

Nedbørsmengden på et målepunkt i nærheten var 101,9 mm i løpet av seks timer, og 112,2 mm i løpet av tolv timer. Sikrede oppdaget etter regnværet at det sto vann godt oppover kjellerveggene innvendig. De innvendige vannskadene ble dekket av selskapet.

Regnværet førte også til setningsskader. Partene er enige om at det var setningsskader på boligen også før regnværet, men de fremlagte takstrapportene er noe avvikende om skadenes årsak, omfang og alder.

Første rapport er fra takstfirma Re. datert 18.8.16. Vannstanden i kjelleren ble angitt til ca. 40 cm vann, og årsaken beskrevet som:

Ekstremt mye nedbør i området har ført til at grunnvannet har steget så mye at det har trengt seg inn i små sprekker i betonggulvet.

I rapport fra firma Ra. datert 1.12.16 ble det angitt følgende årsak:

Boligen har hatt pågående setninger over lengre tid. Ft opplyser om skjevheter og målinger over flere år. Omfanget av setningsbildet er ikke kartlagt. Et hus med pågående setninger er sårbart for raske

grunnvannshevninger som var tilfellet den 06.08. Det kan derfor ikke utelukkes at vannmengdene som kom har eskalert setningsbildet.

Selskapet innhentet ytterligere en rapport fra takstfirma OT. datert 27.3.17, hvor det fremgikk:

På bakgrunn av befaringen og opplysninger fra eier er det min oppfatning at setninger ikke kommer fra vannskaden.

Sikrede fremla en rapport fra firma B. datert 5.10.17, hvor det ble konkludert med at nedbørsmengden i august 2016 måtte anses som sannsynlig hovedårsak til at setningene hadde eskalert. Det hitsettes fra rapporten:

I etterkant av nedbørshendelse 6. august 2016, ble det avdekket større setningsskader i form av retningsavvik på gulv og sprekker/riss i grunnmur i (boligen).

Forsikringstaker (huseier) og forsikringsselskap er uenige om årsakssammenheng mellom ekstremnedbør og oppdagede setningsskader.

Det ble i 2001 oppdaget tegn til at det hadde vært setninger i boligen, men iflg. huseier ble disse kontrollert over en lengre periode, og funnet stabile av takstmann S. G. Dette bekreftes også ved tv-inspeksjon av avløpsledning, ifbm. vedtak om rehabilitering av hovedledninger for VA i B..veien. Det ble da utført rørinspeksjon av kloakk/stikkledningen til (boligen), og konkludert med at den private fellesledningen av betongrør fremstår med dårlig kvalitet, men at alt var i orden.

På (..) befaringsdagen ble det avdekket synlige tegn til betydelige setninger. Iflg. eier var det før vannskaden kun sprekke mellom gulv i råkjeller og dør ut til garderobe, og denne sprekken har blitt større i tillegg til at det ble oppdaget sprekker i overgang mellom kjellergulv og mur til garderoberom. Øvrige sprekker ble først avdekket etter at tepper ble fjernet i forbindelse med vannskaden.

De opprinnelige setningene i 2001 skyldes peling, og basert på dokumentasjon om nedbørsmengdene som ble registrert august 2016, anser vi det som sannsynlig at dette er hovedårsaken til at setningene har eskalert.

I forbindelse med registrering av skadene i 2016 ble det montert utvendige gipsplomber for å avdekke eventuelle aktive setninger. Kontroll av (firma B.) ga ikke indikasjon på at bygget har hatt ytterligere setninger i perioden etter at disse ble montert.

Dette styrker sannsynligheten for at ekstremnedbøren har medført setninger, som registrert av huseier.

Sikrede oppdaget deretter utvasking av masser ved siden av grunnmuren.

Sikrede krever dekning for nye og forverrede setningsskader etter ekstremnedbøren den 6.8.16. Gjennom bl.a. rapporten fra firma B. er det sannsynliggjort at det plutselig oppsto både nye og forverrede setninger i forbindelse med ekstremnedbør. Sikrede viser også til utvasking langs grunnmuren og brudd på avløpsledningen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at setningsskadene i det vesentlige var der før skaden. Uansett kom unntaket for bl.a. utilstrekkelig eller sviktende fundamentering og/eller setninger i grunnen eller bygget til anvendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for setningsskader etter regnvær.

Sikredes forsikring har unntak for bl.a. skade som skyldes "setninger i grunnen eller bygget". Nemnda forstår taksten slik at de aktuelle skadene er "setningsskader" og derfor skade som skyldes setninger. Unntaket er generelt og gjelder uavhengig av om setningene fører til plutselige skader eller setningene selv oppstår plutselig pga. regnvær. Selv om man her kan se regnværet som en medvirkende årsak, mener nemnda det ikke er grunnlag for ansvar pga. samvirkende skadeårsaker når det foreligger et så absolutt formulert unntak i dekningen, jf. for så vidt FinKN-2011-440. De aktuelle skadene er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).