

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-578

6.9.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Andre forsikringstyper - skade

Sikrede varslet om oppsigelse mindre enn 180 dager etter tegning – motstrid mellom informasjon før tegning og vilkår?

Da sikrede tegnet arbeidsledighetsforsikringen i oktober 2016 måtte han fylle ut et egenerklæringsskjema. På dette ble det på engelsk oppgitt at forsikringen ikke dekket arbeidsledighet som inntraff innen seks måneder etter tegning. Av vilkårene, som sikrede fikk tilsendt i forbindelse med tegning, fremgikk at arbeidsløshet ikke var dekket "dersom arbeidsgiver har informert kollektivt eller individuelt om oppsigelse eller permittering tidligere enn 180 dager etter at forsikringen ble satt i kraft." Kollektivt varsel om oppsigelse ble gitt av arbeidsgiver i februar 2017. Sikrede fikk skriftlig varsel om egen oppsigelse i juni 2017, med virkning fra 1.7.17 og lønn ut august 2017. Selskapet avslo sikredes krav om erstatning med henvisning til at varsel om oppsigelse var kommet tidligere enn 180 dager etter tegning. Sikrede mente det var gitt misvisende informasjon i egenerklæring sammenlignet med vilkår. Han mente å ha krav på erstatning ettersom han først ble sagt opp åtte måneder etter tegning, og mottok lønn frem til elleve måneder etter tegning. Nemnda kom til at det ikke forelå noen direkte motstrid mellom informasjon før tegning og vilkårene, og at sikrede ikke hadde krav på dekning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for arbeidsledighet, herunder spørsmålet om selskapet har gitt villedende informasjon om forsikringen ved tegning.

Av forsikringsbeviset fremgår det at sikrede under avtaleinngåelsen oppga blant annet at han ikke har vært arbeidsløs/permittert i løpet av de siste seks måneder før forsikringsavtalen ble inngått.

Informasjonen i forsikringsbeviset var hentet fra egenerklæringsskjemaet sikrede fylte ut ved tegning. I egenerklæringsskjemaet signerte sikrede blant annet på at han var klar over at forsikringen ikke dekker arbeidsledighet som inntreffer innen seks måneder etter tegning ("The income insurance does not cover unemployment that occurs within 6 months from the purchase of the insurance".)

Ifølge vilkårene dekkes ikke arbeidsløshet "dersom arbeidsgiver har informert kollektivt eller individuelt om oppsigelse eller permittering tidligere enn 180 dager etter at forsikringen ble satt i kraft."

Sikrede fylte ut egenerklæringen 25.10.16, og på bakgrunn av denne ble forsikringen satt i kraft fra 28.10.16.

Selskapet sendte sikrede forsikringsbevis og vilkår, samt angrerettsskjema, sist i oktober 2016.

I perioden 22.–24.2.17 varslet sikredes arbeidsgiver om nedbemanning som ville berøre sikredes stilling. Oppsigelsen ble gitt i brev form 19.6.17, med virkning fra 1.6.17. Sikrede mottok lønn ut oppsigelsestiden til og med 31.8.17. Dagpenger fra NAV ble innvilget fra 1.9.17.

I oktober 2017 fremmet sikrede krav om utbetaling av erstatning under forsikringen. Selskapet avslo kravet med henvisning til vilkårenes punkt om at arbeidsgiver hadde informert om oppsigelsen tidligere enn 180 dager etter tegning av forsikringen.

Sikrede krever dekning for arbeidsløshet og har anført at selskapet ga misvisende informasjon da han tegnet forsikringen, og derfor ikke kan gjøre gjeldende bestemmelsen i vilkårene. Sikrede viser til at det er konflikt mellom egenerklæring, forsikringsbevis og vilkår, og at han ble forledet til å tro at det kun gjaldt krav om at han ikke hadde vært arbeidsløs de siste seks måneder før tegning, og at han ville ha krav på erstatning dersom arbeidsløshet ikke inntraff de første seks månedene etter tegning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at unntaket i vilkårene kommer til anvendelse. Egenerklæringen inneholdt ikke alle vilkår og var derfor ikke et substitutt for vilkårene. Egenerklæringen var ment å inneholde forenklet informasjon om forsikringen på engelsk, og uansett var det ikke motstrid mellom informasjon gitt i egenerklæring og i vilkår.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under arbeidsledighetsforsikringen.

Ifølge sikredes forsikring dekkes ikke arbeidsløshet "dersom arbeidsgiver har informert kollektivt eller individuelt om oppsigelse eller permittering tidligere enn 180 dager etter at forsikringen ble satt i kraft." Forsikringen løp fra 26.10.16, og det ble varslet om oppsigelse 22.–24.2.17. Det gikk således mindre enn 180 dager fra tegning til varsel om oppsigelse. I henhold til vilkårene har sikrede ikke krav på utbetaling av erstatning.

Sikrede anfører at det er motstrid mellom vilkårene og første side i forsikringsbeviset, og også i forhold til informasjonen i egenerklæringen.

Av forsikringsbevisets første side fremgår det at erstatning utbetales i henhold til vilkårene. Videre fremgår at sikrede ved inngåelsen av avtalen har oppgitt at han ikke har vært arbeidsløs/permittert i løpet av de siste seks månedene før tegning. Det er ikke noen motstrid mellom dette og unntaket i senere i vilkårene/beviset som gjelder oppsigelse mindre enn 180 dager etter tegning.

Sikrede har videre vist til at det i egenerklæringen er informert om at forsikringen ikke dekker arbeidsledighet som inntreffer innen seks måneder etter tegning. Dette fremstår som en forenklet, om enn noe upresis, informasjon om ett av unntakene i forsikringsvilkårene/beviset. Det er imidlertid ikke motstrid mellom informasjonen og unntaket i vilkårene, selv om unntaket vil ramme videre. Sikrede hadde heller ingen rimelig grunn til å forvente at den relativt kortfattede egenerklæringen skulle gi en fullstendig informasjon om forsikringsvilkår, herunder samtlige unntak.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).