

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-576

6.9.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Fuktskader – krav tidsnok meldt? – fal. §§ 2-2 og 8-5.

Sikrede skiftet i 2007 et avløpsrør som lakk i sin fritidsbolig. Sikrede vurderte kostnadene til rørsiftet til under egenandelen og foresto utbedringen selv. Sikrede meldte ikke skaden til selskapet på dette tidspunkt. I forbindelse med at sikrede skulle selge boligen i 2017 ble det foretatt en taksering av eiendommen, hvor det ble avdekket fuktskader. Takstmannen mente at fuktskaden hadde utviklet seg over lang tid, kanskje fra slutten av 1990-tallet. Takstmannen mente at skaden skyldes lekkasjen på avløpsrøret, og at denne hadde forverret seg som følge av mangler ved ventilasjonen i krypkjelleren. Skaden ble så meldt til selskapet, som avslo dekning under henvisning til at kravet var for sent meldt, jf. fal. § 8-5 første ledd. Nemnda kom til at kravet var for sent meldt, og at informasjonen om meldefristen var tilstrekkelig klar.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for fuktskader, og spørsmålet om kravet er meldt i samsvar med tidsfristen i fal. § 8-5 første ledd, samt om selskapet har informert tilstrekkelig om meldefristen, jf. fal. § 2-2.

Forsikringsbeviset utstedt 25.5.17 inneholder følgende informasjon:

FRIST FOR Å MELDE SKADE

I samsvar med Forsikringsavtaleloven (FAL) 4-10 skal alle skader meldes til If omgående. Retten til utbetaling kan falle bort dersom kravet ikke er meldt til If innen 1 år etter at forsikrede fikk kjennskap til de forhold som begrunner det (FAL 8-5).

I forbindelse med en bygningssjekk utført av en takstmann i forkant av et salg ble det i juni 2017 avdekket fukt i krypkjelleren på sikredes fritidsbolig. Takstmannen som besiktiget eiendommen konkluderte med følgende skadeårsak:

Etter min vurdering er skaden to delt. Det kan være lekkasje fra avløpsrør til kjøkkenbenk som tilfører fukt i krypkjeller. Dette kan først konstateres med sikkerhet når gulvet er åpnet. Krypkjeller har for lav høyde og for lite og dels feil plasserte ventilere flg anbefalinger i Sintef 521.203.

Videre fremgår det av rapporten at:

Fuktskader på stubbeloftsplater og dragere i krypkjeller er godt synlige, der man kommer til. I utilgjengelige deler av krypkjeller må man regne med at det er skader som avmerket med rød farge på skisse. Skaden har utviklet seg over lang tid, kanskje fra slutten av 1990 tallet.

(...)

Pga for dårlig ventilering og lav høyde i krypkjeller har det oppstått fuktskader på stubbeloftsplater, bjelker og drager i etasjeskiller.

Tilleggsrapport datert 5.8.17 fra takstmannen sier følgende:

Det er to avløpsrør, et på ca. 50 mm lagt av (entreprenør) ved oppføring i 1994. Her ble det oppdaget lekkasje i 2007. Avløpet ble da stengt og det ble lagt nytt 100 mm avløp i 2008 som fungerer nå.

Det var ikke sport av vann på grunn nå, men det var mye vann der inne i 2007 se vedlagt foto. Hvor lenge det har vært lekkasje på det gamle avløpsrøret er det ingen som vet, men mest sannsynlig har dette pågått en tid. Sannsynligvis fra slutten av 1990 åra som sagt i min første rapport.

Årsaken til skaden er et avløpsrør har for stor avstand mellom oppheng, slik at rør blir hengende ned mellom hvert oppheng. Avløpsrør var bestilt innbygget i en isolert kasse, men var kun slurvete opphengt som beskrevet foran, opplyst av FT. FT sjekket muligheten for regress mot (entreprenør) i 2008, men ble avvist pga. 5 års garanti/reklamasjonsfrist.

Skaden burde ha vært meldt til forsikringsselskapet i 2008.

Min konklusjon er at skaden skyldes lekkasje på avløpsrør og at den har forverret seg pga. mangler ved lufting som beskrevet i første rapport.

Selskapet avslo erstatning under henvisning til at skaden var for sent meldt i henhold til fal. §§ 4-10 og 8-5. Etter selskapets oppfatning inntraff den opprinnelige skaden i 2007, og følgeskadene forverret seg frem til 2017 pga. manglende/dårlig utlufting av krypkjeller. Selskapets avslag ble påklaget, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av selskapets kundeombud.

Sikrede krever dekning for vannskaden og anfører at han ikke var klar over at skaden som ble oppdaget og utbedret i 2007 har ført til følgeskader. Han ble først kjent med dette den 20.6.17. Sikrede viser til at skadestedet er vanskelig tilgjengelig. Kravet ble meldt til selskapet den 21.6.17, og dette er innen ettårsfristen. Sikrede viser videre til at han vurderte reparasjonskostnaden i 2007 til å være under egenandelen, og at han derfor bekostet hele reparasjonen selv. Han hadde ikke noe motiv for ikke å melde om skaden til selskapet i 2007. Sikrede har for øvrig anført at informasjonen i forsikringsbeviset er uklart formulert fordi formuleringen synes å gi rom for en vurdering av om den konkrete skaden skal meldes til selskapet eller ikke.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden er for sent meldt i henhold til fal. §§ 4-10 og 8-5. Retten til erstatning bortfaller om kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år. Skaden inntraff i dette tilfellet i 2007, og er derfor meldt for sent.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om kravet er meldt til selskapet innenfor ettårsfristen i fal. § 8-5 første ledd.

Ifølge fal. § 8-5 mister sikrede retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det.

Det følger av skadetaksten at den aktuelle fuktskaden er en følge av en lekkasje som ble oppdaget i 2007, og at skaden har forverret seg pga. mangler ved lufting. Det er derfor helt klart at sikrede var klar over lekkasjen i 2007. Det følger også av taksten at det var mye vann i kjelleren på lekkasjetidspunktet. Lekkasjen må regnes som et forhold "som begrunner" kravet mot selskapet som reises nå. Det er ikke nødvendig at sikrede skal være kjent med hele skadeomfanget; det er tilstrekkelig at han kjenner initialskaden, og at det foreligger mulighet for følgeskader. Det er heller ikke nødvendig at sikrede har kjennskap til at kravet omfattes av forsikringen.

Sikrede anfører at han trodde skaden var under egenandelen. I FinKN-2012-075 tolket nemnda fal. § 8-5 slik at tidsfristen ikke begynte å løpe hvis kravet lå under egenandelen såfremt "det fremstår som rimelig klart at skadebeløpet vil være under egenandelen". Nemnda forstår saken slik at sikrede ikke foretok ytterligere undersøkelser eller hadde bistand fra fagkyndige i 2007. Det er derfor uklart for nemnda hva som evt. er grunnlaget for at sikrede trodde beløpet ville ligge under egenandelen, og dette kan ikke regnes som dokumentert.

Sikrede anfører at selskapets informasjon til sikrede om meldefristen er tilstrekkelig. Ifølge fal. § 2-2 skal informasjon om fristen gis i forsikringsbeviset. I forsikringsbeviset heter det:

FRIST FOR Å MELDE SKADE

I samsvar med Forsikringsavtaleloven (FAL) 4-10 skal alle skader meldes til If omgående. Retten til utbetaling kan falle bort dersom kravet ikke er meldt til If innen 1 år etter at forsikrede fikk kjennskap til de forhold som begrunner det (FAL 8-5).

Teksten er noe upresis ved at den sier at retten til utbetaling "kan falle bort", og derfor gir inntrykk av at meldefristen ikke er absolutt. Men bestemmelsen gir likevel klar oppfordring for sikrede til å melde kravet til selskapet innenfor ettårsfristen, og dette må være tilstrekkelig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).