

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-574

6.9.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Innbrudd — gjenstander sikrede visste var i politiets varetekt — fal. § 8-1 fjerde ledd.

I august 2016 ble sikrede pågrepet og satt i arresten. Da politiet dro til sikredes leilighet for ransaking, påtraff de to innbruddstyver. Tyvene ble pågrepet, og en rekke gjenstander ble beslaglagt. Sikrede ble informert om dette og fikk peke ut hvilke gjenstander som tilhørte ham. Sikrede slapp ut av arresten samme kveld. Da han kom hjem oppdaget han at det var funnet sted et nytt innbrudd. Eiendelene som da ble stjålet kom ikke til rette igjen. Da sikrede meldte saken til selskapet, oppga han alle eiendelene som var stjålet, inkludert de han visste var i politiets varetekt. Da han fikk utlevert eiendelene noen måneder senere, innsendte han en ny skademelding hvor de utleverte eiendelene var fjernet. Selskapet avslo dekning som følge av svik fra sikredes side. Saken reiste hovedsakelig spørsmål om selskapet kunne avslå dekning etter fal. § 8-1 fjerde ledd som følge av at sikrede oppga de eiendelene han visste var i politiets varetekt. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 60.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om selskapet kan avslå dekning pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede ble 26.8.16 pågrepet av politiet og satt i arresten. Mens sikrede satt der var det innbrudd i leiligheten hans. Tyvene ble tatt på fersk gjerning, og de borttatte gjenstandene ble beslaglagt av politiet. Samme dag skal politiet ha informert sikrede om dette og vist ham gjenstandene for å få bekreftet hvilke som tilhørte ham.

Da sikrede ble løslatt senere samme dag, oppdaget han at det hadde funnet sted et nytt innbrudd i leiligheten. Gjenstandene som da ble borttatt skal ikke ha kommet til rette igjen.

Forholdet ble meldt til selskapet per telefon 30.8.16. Fra notatet fra telefonsamtalen hitsettes:

Innbrudd i leilighet 2 ganger på samme kveld. Ft satt i arresten, da politiet skulle inn å se, og det ble da oppdaget første gang. Da ft slap ut hadde det vært noen der igjen. Dør er ganske ødelagt. Ganske mye er stjålet, noe er funnet og er hos politiet. Iflg ft er en safe borte, 2x Ipad, klokke og div annet.

Den 31.8.16 sendte selskapet en forespørsel til politiet om utlån av etterforskningsdokumenter.

Sikrede sendte inn en skriftlig skademelding 29.9.16. Her listet han opp en rekke eiendeler. Den totale verdien utgjorde i overkant av kr 100 000. Av dette utgjorde to klokke kr 35 800.

De beslaglagte gjenstandene skal ha blitt utlevert til sikrede 9.11.16. De to klokkene ble ikke utlevert ettersom de hadde blitt stjålet tidligere. Politiet oppdaget dette fordi klokkene hadde den tidligere eierens navn inngravert. I den sammenheng har sikrede opplyst at han kjøpte klokkene på finn.no i 2012 for kr 5 000 pr stykk. Politiet opprettet sak for heleri i den forbindelse, men saken

ble henlagt 5.12.16 etter bevisets stilling. Sikrede sendte inn oppdatert skademelding 2.12.16 hvor kravet var justert til om lag kr 60 000. En del av gjenstandene som opprinnelig ble meldt stjålet var tatt ut, og verdien for noen av gjenstandene var justert. Blant annet var klokkene, bestikket, iPadene og noen smykker fjernet.

Sikrede skal ha levert en ny anmeldelse 6.2.17 fordi tidligere anmeldelse av andre tyveri ikke var registrert.

Ved brev 22.2.17 purret selskapet på politidokumentene og etterspurte samtidig dokumentene i forbindelse med den andre anmeldelsen.

Selskapet sendte en ny purring til politiet ved brev 8.5.17. I denne purringen ble det vist til at det også hadde blitt purret gjentatte ganger per telefon, uten at det ble nærmere angitt når dette skal ha skjedd.

Selskapet skal ha mottatt politidokumentene i juni 2017.

Den 5.7.17 ble det avholdt en samtale mellom sikrede og selskapets utreder. Fra samtalereferatet hitsettes:

(Sikrede) ringte If 30.08.2016 og meldte om innbrudd i leiligheten 27.8 mens han satt i arresten. Noen hadde brutt seg inn og stjålet en safe, 2 Ipad, klokker og diverse annet.

5.10.2016 mottok vi utfylt skademelding og diverse vedlegg. Av gjenstander meldt stjålet er blant annet, 2 stk. Raymond Weil Parsifal klokker kjøpt på FINN for kr 17 900 pr. stk. i 2012, Solingen stålbestikk i koffert, 2 stk. Ipad, 1 stk. sverd, 1 stk. safe og diverse gullsmykker m.m. ...

(Sikrede) kommenterte at klokkene R.W. klokkene har gått ut, fordi de som var inne, ble tatt på fersken. FT ble foreholdt mottatt utfylt skademelding. Han kommenterte at mange av tingene som sto oppført som stjålet har kommet på plass igjen. Han bekreftet at han hadde fylt den ut.

Hvem solgte R.W. klokkene? De kjøpte jeg av en som jobber på (A), som sa at dem hadde blitt feilmerket, og derfor solgte dem rimelig. Jeg har vært i avhør ... og kunne bevise at han hadde kjøpt dem da i god tro, men så viste det seg at dem faktisk var stjålet, og da har dem gått tilbake til (A).

Har du noen kvittering for kjøp av klokkene? FT sa at de ikke fikk kvittering, men at han og en kamerat dro til Lambertseter, hvor han som hadde klokkene bodde.

Hvordan betalte du? Kontant.

Hadde du mye penger siden du kjøpte 2 like klokker til kr 36 000? FT sa at han betalte kr 5 000 pr. stk. ...

02.12.2016 mottok vi en ny skademelding fylt ut på internett. Her var ikke lenger Raymond Weil klokkene ført opp. Heller ikke Ipadene og andre småting. Gullet var fortsatt borte.

Hva var grunnen til at du sendte inn ny skademelding? FT sa det var fordi han fikk beskjed fra (politiet) at forhold nr. 2 ikke var anmeldt. FT ble gjort oppmerksom på at det ble foretatt en utkvittering av stjålne gjenstander 9.11.16.

Vi har bedt om og mottatt alle politidokumentene etter hvert.

Politidokumentene viser at politiet pågrep tyver og beslagla tyvegods stjålet fra din leilighet samme natt. Var du klar over dette? Dokumentene viser at innbrudd og pågripelse/beslag skjedde natt til 26.8.2016. FT sa på spørsmål at grunnen til ransakingen var at han møtte en kompis utenfor der han bor, og ble bedt om å ta vare på en ryggsekk som tilhører en 3. kompis. Da han fikk ryggsekken i hånda, kom (politiet) og pågrep ham. Det var "stoff" i sekken. Han vet ikke hva slags.

Politidokumentene viser at politiet hadde et møte med deg allerede 26.8.2016 hvor de gjennomgikk beslaglagte gjenstander med deg. Husker du det? FT bekreftet dette. Han bekreftet også at diverse beslaglagte gjenstander ble fremlagt for ham, og at han bekreftet eller avkreftet om gjenstanden tilhørte ham. Deriblant at klokkene var hans.

På spørsmål om hvorfor klokkene ble og Ipadene ble ført opp som stjålet til tross for at han på det tidspunktet visste at politiet hadde beslaglagt gjenstandene, sa FT at det hadde han ikke tenkt over.

Politidokumentene viser også at beslaget ble utkvittert til deg 9.11.2016. Stemmer det? Ja, han bekreftet det.

Hva ble utkvittert til deg? Han bekreftet at en rekke ting ble utkvittert til ham, blant annet 2 lpader.

Selskapet avsto kravet ved brev 24.8.17. Avslaget ble begrunnet med at sikrede ikke var påført noe tap ved det første innbruddet, ettersom gjenstandene ble beslaglagt og returnert. Videre anførte selskapet at sikrede bevisst hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger da han oppga flere gjenstander han visste var hos politiet, samt at han ikke informerte om at han ikke var rettmessig eier av klokken. Selskapet sa samtidig opp løpende forsikringer. Selskapet erkjente at eventuelle dokumenterte bygningsskader kunne erstattes etter forsikringsavtalen.

Sikrede krever dekning for tyveriene og anfører at hans eiendeler ble stjålet. Han kjøpte klokken i god tro, og det var ikke meningen å oppgi uriktig informasjon til selskapet. Sikrede har videre anført at selskapet har brukt veldig lang tid på saken.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst ga uriktige eller ufullstendige opplysninger, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede krevde erstatning for flere gjenstander som han visste var i politiets besittelse, og han var klar over at han ikke var rettmessig eier av klokken. Selskapet har videre anført at saksbehandlingen har tatt lang tid som følge av at selskapet har måttet vente på å få oversendt politidokumenter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå dekning pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og FinKN 2018-077. Både spørsmålet om sikredes kunnskap om klokken og spørsmålet om hvilke gjenstander som faktisk ble borte bør belyses ved muntlig forklaring under en hovedforhandling.

Nemnda peker for øvrig på at omfattende saker om brudd på fal. § 8-1 fjerde ledd normalt ikke egner seg for skriftlig saksbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).