

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-573

6.9.2018

INSR Insurance Group ASA

Bilansvar

Skyldfordeling etter sammenstøt på parkeringsplass – bal. § 8.

Det aktuelle sammenstøt fant sted på en parkeringsplass i forbindelse med at klager satte kjøretøyet i bevegelse fra parkert stilling, samtidig som motparten skulle kjøre ut fra parkeringsplassen. Klager har hevdet at han ikke er ansvarlig for uhellet, da det var motparten som kjørte på hans bil, og at motpart hadde vikeplikt fra høyre. Det er fremlagt en felles skademelding i saken hvor fører av klagers bil har krysset av for at han "satte kjøretøyet i bevegelse", mens motpart har krysset av for at han "svingte til venstre". Videre fremgikk det av skademeldingens skisse at motpartens bil var plassert foran klager da sammenstøtet inntraff. Selskapet erkjente fullt ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikten. Nemnda kom til at klager hadde brutt vikeplikten og var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager støtte ifølge felles undertegnet skademelding sammen med motparten da klager startet sin bil mens motparten kjørte forbi på klagers venstre side. Klager har i skademeldingen krysset av for at han "satte kjøretøyet i bevegelse", og motparten har krysset av for at han "svingte til venstre". Skissen på skademeldingen viser at motpartens bil var plassert foran klager da sammenstøtet inntraff, og at klager fikk skade på venstre side foran, mens motparten fikk skade på høyre side bak. Partenes forklaring om hendelsesløpet for øvrig er motstridende.

Føreren av klagers bil (bil A) har forklart:

Sto parkert og skulle kjøre meg lengre frem og parkere nærmere døren for at passasjer lettere skulle komme seg inn i bilen min. Plutselig smalt det og en bil hadde kjørt forbi på min venstre side, og lagt seg mot høyre for å kjøre ut fra parkeringsplassen. Den bilen sto da litt på skrå foran meg etter sammenstøtet. Etter all sannsynlighet er bil B skyld i sammenstøtet da den har vikeplikt for høyre.

Motpartens (bil B) har forklart:

Kjørte ut fra parkeringsplass da bil A som sto parkert ble satt i bevegelse og kjørte inn i min bakre skjerm og sidedør bak på passasjerdøren.

Selskapet erkjente fullt ansvar på klagers vegne under henvisning til at klagers bil hadde vikeplikt ved igangkjøring fra parkert stilling.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at føreren av hans bil valgte ikke å konfrontere motparten på skadestedet vedrørende skyldspørsmålet, og at skademeldingen ble skrevet i en stresset situasjon. Føreren har i etterkant påpekt at skademeldingen var til dels misvisende og ufullstendig. Klager har videre vist til trafikkreglene om at motparten hadde vikeplikt fra høyre, og at han burde ha ventet med å kjøre forbi fordi det ikke var plass til å passere

på det aktuelle stedet. Klager har også anført at motparten presset seg inn foran hans bil, og føreren har påpekt at motparten må ha hatt vesentlig høyere fart enn han.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at klagers bil ifølge felles undertegnet skademelding kjørte fremover fra stillstand/parkert stilling, og derfor hadde vikeplikt for motparten som kjørte forbi. Selskapet har vist til forklaringen fra føreren med innrømmelse av at han ikke var tilstrekkelig oppmerksom på veien foran seg i forkant av sammenstøtet. Videre har selskapet anført at motparten ikke hadde noen å vike for da klagers bil sto stille, og at det ikke kunne se at motparten hadde opptrådt uaktsomt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 1. ledd er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b), eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 2. ledd.

Klager har i skademeldingen krysset av for at han "satte kjøretøyet i bevegelse", og motparten har krysset av for at han "svingte til venstre". Bil som starter opp har vikeplikt for andre biler. Føreren av klagers bil har derfor ifølge skademeldingen brutt vikeplikten, slik at det foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 (c). Det er ingenting i skademeldingen som tilsier at motparten har utvist uaktsomhet eller brutt en trafikkregel. Klager viser til at motparten hadde vikeplikt fra høyre side, men når klagers bil sto stille var det ingen å ha vikeplikt i forhold til. Nemnda mener derfor klager må ilegges ansvar for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).